Витебскъ. Тридцатый годъ. 1 сентября 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 17.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 августа за № 3067, псаломщическій сынъ Михаилъ Лапчевскій, назначенъ, согласно прошенію, псаломщикомъ къ Ульской церкви, Лепельскаго уѣзда.

2) — отъ 22 августа за № 3068, псаломщикъ Новозамшанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Иванъ Щербинскій перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ с. Новики, Полоцкаго уѣзда.

3) — отъ 22 августа за № 3069, учитель Соколищенскаго народнаго училища Дмитрій Булыгинъ, назначенъ на псаломщическую вакансію въ с. Жеребычи, Витебскаго уѣзда.

4) — отъ 22 августа за № 3126, учитель сорокской школы грамоты, крестьянинъ Василій Телушко назначенъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Новозамшаны, Дриссенскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

По опредѣленію епархіальнаго начальства отъ 4—5 августа благочиннымъ церквей 3-го округа Велижскаго уѣзда назначенъ священникъ Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда Михаилъ Володуцкій *)

*) Корресп. адрес.—Почт. отдѣленіе *Ильино*, Велиж. у.

Полоцкая Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, для распространенія среди паствы, что Редакціею общедоступной иллюстрированной газеты „Русское Чтеніе" (адресъ: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19) издано жизнеописаніе святого Серафима Саровскаго: *„Дивный старецъ Серафимъ Саровскій Е. Поселянина"*, съ соотвѣтственною къ нему картиною важнѣйшихъ событій изъ жизни старца Серафима. Стоимость книги съ картиною для подписчиковъ „Русскаго Чтенія" 30 коп. съ пересылкой 50 коп. и для другихъ безъ пересылки 50 коп. и съ пересылкой 70 коп.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Витебскаго противораскольническаго и противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Комитетъ имѣетъ честь просить:

1) Оо. благочинныхъ, не приславшихъ еще кружечнаго сбора въ дни св. Троицы и св Духа на нужды миссіи, а равно и приславшихъ сборъ *не отъ всѣхъ* церквей округа, *немедленно поспѣшить* представленіемъ въ Комитетъ означеннаго сбора.

2) Оо. предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и настоятелей монастырей прислать въ Комитетъ имѣющія поступить въ семъ году, согласно извѣстному указу Дух. Консисторіи, пожертвованія на нужды миссіи.

Свѣдѣнія о поступившихъ уже въ Комитетъ суммахъ сообщаются въ „миссіон. отдѣлѣ" Вѣдомостей.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи къ началу 1903—4 уч. года.

А. Въ Витебской духовной семинаріи.

1. Ректоръ—архимандритъ Кириллъ (Якубовскій), кандидатъ Московской духовной академіи 1896 г.; 15 февраля 1897 г.—преподаватель Томской дух. семинаріи, 18 іюля 1898 г.—инспекторъ той же семинаріи, 4 февраля 1900 г.—ректоръ Витебской дух. семинаріи и преподаватель св. писанія въ VI кл. Состоитъ предсѣдателемъ: Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Совѣта Св.-Владимирскаго братства, Витебскаго Епархіальнаго Противораск. и противосектанскаго Мисс. Комитета, Комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи и Цензоромъ „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей"; имѣетъ орденъ св. Анны 2 ст.

2. Инспекоръ— статскій совѣтникъ Василій Ананьевичъ Демидовскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1871 г.; 12 августа 1871 г.—преподаватель св писанія Полтавской дух. семинаріи, 28 октября 1888 г.—инспекторъ Витебской дух. семинаріи и преподаватель св. писанія въ V кл.; состоитъ членомъ Совѣта Витебскаго Св.-Владимирскаго братства; имѣетъ ордена: св. Владимира 4 ст, св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст.

3. Помощникъ инспектора—н. ч. Александръ Михайловичъ Стальмашевскій, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1903 г.; съ 16 августа 1903 г. въ настоящей должности.

Преподаватели:

1. Св. Писанія—неим. чина Николай Веніаминовичъ Полозовъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 20 августа 1898 г.—помощникъ инспектора Витебской дух. семинаріи, 2 мая 1902 г.—преподаватель св. писанія той же семинаріи.

2. Библейской и церковной исторіи—коллеж. сов. Дмитрій Ивановичъ Довгялло, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1893 г.; 8 апрѣля 1894 г.—помощникъ инспектора Витебской дух. семинаріи, 28 ноября 1896 г.—преподаватель библейской и церковной исторіи. Состоитъ редакторомъ „Пол. Епарх. Вѣдомостей", дѣйств. членомъ Витебскаго губ. статистическаго комитета, членомъ секретаремъ Витебскаго св.-Владимирскаго братства, членомъ комитета по историко-статитическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи и комиссіи по завѣдыванію церковно-археологическимъ древлехранилищемъ; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

3. Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—неим. чина Ѳедоръ Павловичъ Успенскій, кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; 29 сентября 1901 г.—преподаватель Витебской дух. семинаріи; 28 февраля 1902 г.—магистръ богословія.

4. Обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола—неим. чина Василій Веніаминовичъ Бѣляевъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 17 февраля 1900 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ въ Витебской дух. семинаріи. Состоитъ редакторомъ „Пол. Епарх. Вѣд.“ и дѣлопроизводителемъ Витебскаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерскаго комитета.

5. Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей - стат. сов. Василій Ильичъ Добровольскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1883 г.; 2 сентября 1883 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ Витебской дух. семинаріи; состоитъ членомъ-казначеемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 2 и 3 ст.

6. Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики - коллеж. сов. Николай Ѳедотовичъ Слезкинъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 8 апрѣля 1894 г.—преподаватель греческаго языка Витебской дух. семинаріи, 3 октября 1897 г.—преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи; состоитъ членомъ Пол. Епарх. училищнаго совѣта и постоянной школьной комиссіи; имѣетъ орденъ Станислава 3 ст.

7. Физики и математики—стат. сов. Иванъ Ѳедоровичъ Иваницкій, кандидатъ естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго университета 1880 г.; 3 октября 1880 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ Витебской дух. семинаріи; имѣетъ ордена: Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

8. Русской словесности съ исторіей русской литературы—стат. сов. Иванъ Петровичъ Виноградовъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1876 г.; 18 августа 1876 г.—преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Витебской дух семинаріи, 31 августа 1881 г.—русской словесности съ исторіей русской литературы; съ 22 мая 1902 г.—старшій преподаватель. Состоитъ членомъ комиссіи по обревизованію пенсіонной кассы духовныхъ Пол. епарх. Имѣетъ ордена: св Владимира 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст.

9. Гражданской всеобщей и русской исторіи—надв. сов. Димитрій Тарасіевичъ Никифоровскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1896 г.; 9 октября 1896 г.—преподаватель гражданской исторіи Витебской дух. семинаріи. Состоитъ дѣлопроизводителемъ Витебскаго отдѣла Императорскаго прав. Палест. общества, членомъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи и по завѣд. епарх. Комитета древлехранилищемъ; имѣетъ орденъ Станислава 3 ст.

10. Греческаго языка—коллеж. сов. Никандръ Дмитріевичъ Тихомировъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 4 ноября 1893 г.—учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. Починковскомъ дух. училищѣ, 1897 г.—магистръ богословія, 3 октября 1897 г.—преподаватель греческаго языка Витебской дух. семинаріи. Состоитъ

членомъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи; имѣетъ орденъ Станислава 3 ст.

11. Латинскаго языка—стат. сов. Николай Ѳерапонтовичъ Поповъ, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1863 г.; 10 ноября 1863 г.—смотритель Витебскаго дух. училища, 31 августа 1864 г.—учитель Закона Божія, 1 марта 1871 г.—преподаватель словесности и исторіи русской литературы Витебской дух. семинаріи, 13 іюля 1875 г.—преподаватель латинскаго языка Состоитъ членомъ распорядительнаго собранія правленія семинаріи; имѣетъ ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 2 и 3 ст.

Церковнаго пѣнія—окончившій регентскіе классы Придворной пѣвческой капеллы Александръ Александровичъ Лебедевъ съ 1 февраля 1903 г.

Французскаго яз.—Поповъ (см. выше).

Нѣмецкаго яз.—Виноградовъ (см. выше).

Еврейскаго яз.—Слезкинъ (см. выше).

Иконописанія—губ. секр. Александръ Алексѣевичъ Двиницкій, учитель Витебской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи.

Гимнастики—шт.-кап. Митрофанъ Митрофановичъ Серебреницкій.

Надзиратель за воспитанниками н. ч. Петръ Васильевичъ Кудрявцевъ, студентъ семинаріи 1901 г.; на должности надзирателя съ 16 августа 1902 г.

Учитель образцовой школы при семинаріи—Михаилъ Сергѣевичъ Новиковъ, окончившій курсъ Киржачской учительской семинаріи; 1889 г. Имѣетъ серебряную медаль „за усердіе" для ношенія на груди, (съ 26 августа 1897 г. на службѣ при семинаріи).

Духовникъ и священникъ семинарской церкви и законоучитель образцовой школы—священникъ Іоаннъ Никифировичъ Бобровскій, студентъ семинаріи 1871 г,; состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и знакъ Краснаго Креста.

Секретарь правленія—Слезкинъ (см. выше).

Экономъ—титуляр. сов. Николай Дмитріевичъ Квятковскій, студентъ семинаріи; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст.

Врачъ—ст. сов. Евтихій Александровичъ Завойчинскій—съ 1 января 1903 г.

Фельдшеръ при семинарской больницѣ—личн. почет. гражд. Адамъ Адамовичъ Пашкевичъ.

Б. Въ Витебскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища— кандидатъ богословія, стат. совѣт. Владимиръ Николаевичъ Тычининъ—въ 1888 г. окончилъ курсъ Москов-

ской духовной академіи; съ января 1889 г.—преподаватель гражданской исторіи, русской словесности и русскаго яз. въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 17 октября 1891 г.—преподаватель латинскаго яз. въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, въ то же время съ 12 августа 1895 г. преподаватель русской словесности, исторіи русской литературы, гражданской исторіи и педагогики въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, съ 1 февраля 1897 г.—смотритель Витебскаго духовнаго училища и преподаватель катихизиса и богослуженія. Имѣетъ ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя—кандидатъ богословія, кол. сов. Иванъ Ивановичъ Павловъ; въ 1891 г. оконч. курсъ Московской духовной академіи, съ 15 іюня 1891 г.—преподаватель ариѳметики въ III, IV и V кл., географіи въ V кл. и физики въ VI кл. въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 5 апрѣля 1894 г.—помощникъ смотрителя Витебскаго духовнаго училища и преподаватель священной исторіи. Имѣетъ орд. св. Станислава 3 ст.

Преподаватели.

1. Русскаго и церк.-славян. яз. въ I классѣ училища—студентъ семинаріи надв. сов. Павелъ Ивановичъ Лузгинъ; въ 1881 г. оконч. курсъ Витебской дух. семинаріи, съ 16 октября 1882 г.—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища, съ 19 августа 1891 г.—преподаватель русскаго и церк,-слав. яз., а съ 1 октября того же года и чистописанія въ Витебскомъ дух. училищѣ. Имѣетъ орд. св. Станислава 3 ст.

2. Русскаго и церковно-слав. яз. во II, III и IV кл. училища—кандидатъ богословія, колл. сов. Александръ Митрофановичъ Серебреницкій; въ 1887 г. окончилъ курсъ Витебской духовной семинаріи со званіемъ студента, съ 1 сентабря 1887 г.—учитель Добейскаго народнаго училища, съ 21 января 1888 г.—надзиратель за учениками Полоцкаго духовнаго училища. Въ 1892 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, съ 25 августа 1892 г.—преподаватель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ дух. училищѣ, съ 14 января 1893 г.—преподаватeлъ русскаго и церк.-слав. яз. въ старшихъ классахъ Витебскаго дух. училища, съ 1 декабря 1896 г.—препод. церк. пѣнія въ томъ же училищѣ. состоитъ дѣлопроизводителемъ правл. училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

3. Греческаго языка—кандидатъ богословія, стат. сов. Ѳеофилактъ Яковлевичъ Грудницкій; въ 1871 г. окончилъ курсъ Минской дух. семинаріи со званіемъ студента, съ 6 октября 1881 г,— преподаватель приготовительнаго класса съ Слуцкомъ духовномъ училищѣ, съ 3 мая 1872 г.—преподаватель церк. устава и свящ. исторіи въ томъ же училищѣ, съ 1 сентября 1872 г.—преподаватель латинскаго въ томъ же училищѣ. Въ 1884 г.—окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, съ 5 октября 1884 г.—преподаватель греческаго яз. въ Витебскомъ дух. училищѣ. Имѣетъ орд. св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

4. Латинскаго языка—кандидатъ богословія, стат. сов. Михаилъ Митрофановичъ Серебреницкій; въ 1887 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, съ 24 сентября 1887 г.—преподаватель русскаго и церковно-слав. яз. въ Полоцкомъ дух. училищѣ, съ 10 августа 1889 г.—преподаватель церковнаго пѣнія и чистописанія въ томъ же училищѣ; съ 14 іюля 1890 г.—преподаватель греческего языка въ томъ же училищѣ; съ 9 января 1892 г.—преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ, съ 20 февраля 1897 г.—преподаватель латинскаго яз. въ Витебскомъ дух. училищѣ.

5. Ариѳметики и географіи—кандидатъ богословія, стат. сов. Василій Осиповичъ Томашевскій; въ 1886 г.—окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, съ 27 августа 1886 г.—ре подаватель русскаго и церковно-слав. яз. въ старшихъ классахъ Витебскаго дух. училища, съ 3 октября 1886 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ. съ 19 декабря 1898 г.—членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія Имѣетъ орд св. Анны и св. Станислава 3 ст.

Надзиратели за учениками:

1) Студентъ семинаріи, неим. чина Илія Петровичъ Бродовскій въ 1895 г. оконч. курсъ Витебской дух. семинаріи, съ 15 сентября 1895 г.—учитель Болецкаго народнаго училища, съ 15 августа 1897 г.—учитель Сакстыгальскаго народнаго училища, съ 1 сентября 1898 г.—учитель Сертейскаго народнаго училища. съ 20 августа 1899 г,—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища.

2) Студентъ семинаріи, неим. чина Веніаминъ Ипполитовичъ Дейлидовичъ, въ 1900 г. оконч. курсъ Витебской дух. семинаріи, съ 15 августа 1900 г.—надзиратель за учениками Витебской дух. училища

Врачъ училища—колл. сов. Николай Галактіоновичъ Чепелкинъ, ординаторъ Витеб, губ. больницы.

Духовникъ училища—священникъ Іоаннъ Овсянкинъ, Витеб. уѣздный наблюдатель церк. школъ.

Члены правленія отъ духовенства, священники Витебскихъ градскихъ церквей: Хрисанфъ Леонтьевичъ Пигулевскій и Стефанъ Евѳимовичъ Гнѣдовскій.

В. Въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища—священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Соколовъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1884 г.; 23 нобря 1884 г.—преподаватель греческаго яз. въ Никольскомъ духовномъ училищѣ, 1 августа 1886 г.—законоучитель Ковенской мужской гимназіи и женской вѣдомства Императрицы Маріи, 11 ноября 1889 года—смотритель Полоцкаго духовнаго училища и преподаватель катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ

уставомъ; состоитъ членомъ Полоцкаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1892 г.), имѣетъ набедренникъ (6 декабря 1889 г.), скуфью (30 августа 1893 г.) и камилавку (6 мая 1901 года).

2. Помощникъ смотрителя—ст. сов. Владиміръ Васильевичъ Поповъ, кандидатъ богословіи С.-Петербургской духовной академіи 1884 года; 21 августа 1884 г.—преподаватель греческаго яз. въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 4 апрѣля 1890 г.—преподаватель латинскаго яз. въ томъ же училищѣ; 31 декабря 1891 г.—помощникъ смотрителя Полоцкаго дух. училища и преподаватель священной исторіи ветхаго и новаго завѣта; состоитъ членомъ-казначеемъ Полоцкаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 3 іюня 1894 г.); имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст. (6 мая 1900 года).

Преподаватели:

3. Ариѳметики и географіи—стат. сов. Евлампій Григорьевичъ Розановъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1884 года; 3 сентября 1884 г.—преподаватель латинскаго яз. въ Арзамасскомъ духовномъ училищѣ, 6 февраля 1885 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же учил., 7 фев. 1891 г. преподаватель биб. всеобщей и русской церковн. исторіи въ Нижегородской дух. семинаріи, 27 августа 1898 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ; имѣетъ ордена: Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. и 3 ст.

4. Греческаго языка—ст. сов. Иванъ Павловичъ Зубовскій, кандидатъ богословія С.-Петербургской дух академіи 1890 года; 20 сентября 1890 г.—надзиратель за учениками въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ 9 января 1892 г.—преподаватель греческаго яз. въ томъ же училищѣ; состоитъ преподавателемъ русскаго яз. во II кл. Полоцкого Спасо-Евфросиніевскаго женскаго духовнаго училища (съ 10 сентября 1896 г.) и членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія (съ 13 марта 1897 г.); имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. (6 мая 1900 г.).

5. Русскаго и церковно- славянскаго яз. въ старшихъ классахъ надв. сов. Дмитрій Сергѣевичъ Леонардовъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1895 г.; на службѣ и въ должности учителя названнаго предмета съ 14 февраля 1896 года; состоитъ членомъ комитета по ист.-стат. описанію церквей и прих. Полоцк. Епархіи, преподавателемъ дидактики и русской гражданской исторіи въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ (съ 10 сентября 1896 г.).

6. Лат. яз.—надв. сов. Іосифъ Ивановичъ Зезюлинъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1896 г.; на службѣ и въ должности учителя означеннаго предмета съ 20 февраля 1897 года, Состоитъ членомъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи (съ 30 апрѣля 1899 г.) и учителемъ географіи въ III кл. Спасо-Евфросиніевскаго женскаго духовнаго училища (съ 27 сентября 1899 г.) имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Русскаго и цер.-слав. яз. въ I кл.—коллеж. асс. Михаилъ Петровичъ Петровскій, студентъ Витебской духовной семинаріи 1892 г.; 6 октяря 1892 г.—учитель Шатиловской церковно-приходской школы 10 августа 1893 г.—учитель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 2 сентября 1894 г.—преподаватель русскаго и церк.-слав. яз. въ I кл. того же училища.

8 Пѣнія и чистописанія—неим. чина Константинъ Сильвестровичъ Кобяко, имѣетъ званіе учителя одноклассной цер.-прих. школы; въ настоящей должности съ 22 іюня 1895 г.

Надзиратели за учениками училища:

1. Коллеж. ас. Стефанъ Ѳомичъ Околовичъ, студентъ Витебской дух. семинаріи 1891 года. По окончаніи курса ученія въ семинаріи назначенъ псаломщикомъ къ Полоцкому градскому собору; въ настоящей должности съ 15 сентября 1894 г.

2. Михаилъ Михайловичъ Ефимовъ, студентъ Витебской дух. семинаріи 1901 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1901 г.

Члены правленія отъ духовенства: 1) Священникъ Полоцкаго Николаевскаго собора Ѳома Антоневичъ (съ 17 января 1889 г.) и 2) священникъ Полоцкой Іоанно-Богословской церкви Евстафій Томашевскій (съ 3 февраля 1895 г.).

Г. Въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ.

1) Начальница училища—Настоятельница монастыря, игуменія Олимпіада.

2. Помощница начальницы—Пелагія Аѳанасьевна Ковганкина, оконч. Полоцкое училище духовнаго вѣдомства.

3. Классная дама 2 класса—оконч. Спасо-Евфросиніевское женское училище Марія Николаевна Игнатовичъ.

4. Классная дама 3 класса - оконч. то же училище Меланія Стефановна Буловичъ.

5. Помощница воспитательницъ Евдокія Михайловна Стальмашевская, оконч. Витеб. женскую гимназію.

Преподаватели:

6. Закона Божія—студенъ семинаріи, свафенникъ Владиміръ Альбицкій.

7. Словесности и русскаго яз. въ 3-мъ кл.—кандидатъ С.-Петербургскаго университета, ст. сов. Иванъ Ивановичъ Долговъ (препод. Полоцкаго кадет. корпуса).

8. Русскаго и славянскаго яз. во 2-мъ кл.—кандидатъ богословія кол. сов. Иванъ Павловичъ Зубовскій (препод. Полоцкаго дух. учил.

9. Географіи во всѣхъ классахъ –кандидатъ богословія, надв. сов. Іосифъ Ивановичъ Зезюлинъ (препод. Полоцк. дух. училища).

10. Дидактики, педагогики, русской и гражданской исторіи въ 3-мъ классѣ—кандидатъ богословія, надв. сов. Димитрій Сергѣевичъ Леонардовъ (препод. Полоцк. дух. училища).

11. Ариѳметики и геометріи въ 3-мъ кл.—препод. Полоцкаго. кадетскаго корпуса, дѣйств. ст. сов. Алексѣй Карловичъ Морель

12. Ариѳметики въ 1 и 2 кл. имѣющая званіе домашней учительницы Раиса Николаевна Никольская.

13. Физики и гигіены—кандидатъ Московскаго университета, надв. сов. Иванъ Андреевичъ Сушкевичъ (онъ же врачъ училища).

14. Русскаго и славянскаго яз. въ 1 кл.—имѣющая званіе учительницы церк.-прих. школъ Анна Васильевна Филиппова.

15. Пѣнія – оконч. Московское синодальное училище пѣнія, преподав. кадетскаго корпуса Михаилъ Ѳеодоровичъ Матисонъ.

16. Скрипичной игры—вольнонаемный учитель Г. Безродный.

17. Законоучитель образцовой школы священникъ Ѳеодоръ Околовичъ

18. Учительница той же школы—оконч. Полоцкое училище духовнаго вѣдомства Евдокія Антоновна Донова.

Члены Правленія отъ духовенства:

1 Настоятель Полоцкаго градского собора протоіерей Димитрій Гнѣдовскій

2. Священникъ Струнской церкви Димитрій Никоновичъ.

Д. Въ Тадулинскомъ женскомъ училищѣ.

1. Начальница училища и завѣдывающая образцовою церковноприходскою школою—настоятельница Тадулинскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Аристоклія, оконч. Полоцкій пансіонъ для благородныхъ дѣвицъ; въ сей должности состоитъ съ 1890 года; имѣетъ золотой наперстный крестъ, изъ кабинета Его Императорскаго Величества выданный.

2. Законоучитель училища и образцовой школы—священникъ монастырской церкви Николай Іоанновичъ Пригоровскій, студентъ Витебской духовной семинаріи 1877 г.; въ сей должности съ 1898 г.; имѣетъ камилавку.

3. Учительница и классная дама—дѣвица Александра Петровна Плѣшко, окончила Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства въ 1890 г., съ каковаго времени и состоитъ въ сей должности; имѣетъ серебряную медаль на Александровской лентѣ съ надписью „за усердіе“

4. Учительница и классная дама—дѣвица Анастасія Николаевна Игнатовичъ, оконч. гимназію; въ сей должности состоитъ съ 1900 г.

5. Учительница и классная дама—дѣвица Марья Алексѣевна Стабровская, окончила гимназію; въ сей должности состоить съ 1902 г.

6. Учительница церковнаго пѣнія въ училищѣ и образцовой школѣ—монахиня Михаила (Левина), въ должности состоитъ съ 1890 года.

7. Учительница рукодѣлія—мантейная монахиня Рафаила (Жукова), въ сей должности состоитъ съ 1890 г.

8. Кастелянша—послушница Марія Никодимовна Мазаева, въ должности состоитъ съ 1897 г.

9. Завѣдывающая училищнымъ хозяйствомъ и кухнею монахиня Ананія (Шпаковская), въ должности состоитъ съ 1890 г,

10. Надзирательница--дѣвица Ольга Павловна Кюзъ, окончила Тагулинское женское училище, въ должности съ 1902 г.

11. Учительница образцовой церковно-приходской школы—дѣвица Надежда Николаевна Пригоровская, оконч. Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства въ 1898 году, съ каковогo времени и состоитъ въ должности.

1903 года. №. 17. 1 Сентября

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

ПРАКТИКА ЖИЗНИ.

Смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы (Ефес. 5 гл. 15, 16 ст.) *Много такихъ вещей, которыя умножаютъ суету: что же для человѣка лучше?* (Экклезіастъ гл. II. 12 ст.)

Тягота, бремя жизни въ наше время такъ же ощутительны какъ это, вѣроятно, было и всегда. Не одни бѣдствія и лишенія являются причиной этого. Одаренный отъ Бога мудростью ветхозавѣтный царь Соломонъ, вкусивъ отъ всѣхъ прелестей сей жизни, нашелъ, что и онѣ оставляютъ въ душѣ горькій осадокъ и, какъ и все житейское, наводятъ на мысль о суетности и тщетѣ. Не пускаясь въ разсужденія, когда именно человѣку легче жилось и чувствовалось (для каждаго своя ноша тяжела), постараемся разобраться въ собственномъ положеніи, уяснивъ, насколько сумѣемъ, вопросъ: чѣмъ жизнь нашего времени особенно тяготитъ насъ, вызывая чувство суетности и томленія духа.

Пословица говоритъ: „жизнь прожить не поле перейти". Конечно, юное поколѣніе смотритъ на жизнь иначе, и это вполнѣ естественно. Когда мы молоды, когда мы цвѣтемъ красой и здоровьемъ, когда наша душа полна благородныхъ порывовъ, стремленій и надеждъ, мы съ улыбкой на лицѣ вступаемъ въ жизнь. Намъ тогда кажется, что и люди такъ же добры, справедливы и счастливы, какъ они представляются намъ съ

первой встрѣчи, и жизнь такъ же течетъ ровно и спокойно, какъ мы привыкли ее рисовать въ счастливую пору дѣтства. Но жизнь не замедлитъ разочаровать насъ въ нашихъ взглядахъ и ожиданіяхъ. Послѣ нѣсколькихъ встрѣчъ съ знакомыми, поближе всмотрѣвшись въ нихъ, мы узнаемъ, что они совсѣмъ не то, чѣмъ мы ихъ представляли по первой встрѣчѣ. Мы уже знаемъ два-три факта изъ ихъ личной жизни, которые ясно говорятъ намъ, что эти люди совсѣмъ не такъ добры и любезны, какъ это намъ сперва казалось. Постепенно научаемся мы распознавать слабости окружающихъ насъ людей, видимъ неровности въ ихъ внутренней жизни и на ихъ любезности и благодушіе мы уже смотримъ, какъ на маскировку, какъ на условіе хорошаго тона, которымъ люди стараются прикрыть отъ посторонняго взгляда свой нравственный обликъ, свою внутреннюю жизнь, подобно тому, какъ мы часто пользуемся словами не для выраженія, а для сокрытія своихъ мыслей. Такимъ образомъ юношеское очарованіе жизнію подобно туману, препятствующее видѣть жизнь въ настоящемъ свѣтѣ, постепенно исчезаетъ и мы начинаемъ разочаровываться въ людяхъ. Многія изъ тѣхъ лицъ, которыхъ мы любили въ пору туманной юности, теперь, являясь передъ нами въ собственномъ свѣтѣ, кажутся намъ или смѣшными, или жалкими, или даже заслуживающими презрѣнія. У насъ начинаетъ проявляться рѣзкая нота самостоятельнаго сужденія о людяхъ... Про одного мы говоримъ: „Это скупецъ и мелкая натура"; про другого: „Это благородная душа, но онъ не умѣетъ жить, безшабашная натура"; про третьяго: „Онъ тряпка, его среда заѣла". Взглянувши такимъ образомъ скептически на окружающую жизнь и людей, и разочаровавшись въ нихъ, мы съ юношескимъ задоромъ возвращаемся къ самимъ себѣ, останавливаемъ свое вниманіе на собственной жизни. Въ ней то, на себѣ мы мечтаемъ теперь осуществить благородныя стремленія, свой идеалъ о благородствѣ, равенствѣ и любви. Мы говоримъ себѣ: „Пускай міръ погрязъ въ тинѣ пороковъ, пускай люди обижаютъ другъ друга изъ-за жалкихъ расчетовъ побольше имѣть, послаще кушать, побогаче одѣваться и помягче спать, зато я буду жить по своему: я буду уважать въ каждомъ человѣкѣ его человѣческое достоинство. Если люди великодушны и добры только

на словахъ, то я за то постараюсь быть однимъ и тѣмъ же и при встрѣчахъ съ людьми и наединѣ съ собою. Я постараюсь сохранить цѣлостность своего нравственнаго облика до конца своихъ дней...

Съ такимъ гордымъ самомнѣніемъ мы вступаемъ въ жизнь, твердо увѣренные, что не она будетъ править нами, а мы ею. Къ крайнему сожалѣнію насъ и тутъ ждетъ разочарованіе и притомъ самое горькое разочарованіе въ своихъ душевныхъ силахъ, которыми мы такъ гордимся въ юности.

По большей части мы вступаемъ въ жизнь мало подготовленными для жизни. Тѣмъ сильнѣе вліяетъ на насъ общество въ ущербъ нашей личной самостоятельности. Оно является, такъ сказать, нашимъ пожизненнымъ опекуномъ, лишая свободы дѣйствій. Обыкновенный смертный, выросшій въ общественной средѣ, считаетъ для себя обязательными общественные взгляды, хотя бы въ душѣ и сознавалъ ихъ полнѣйшую несостоятельность. (Кромѣ слабости характера, такая уступчивость обществу объясняется еще и корыстными мотивами). Преклоняющійся предъ укоренившимися общественными обычаями, во всемъ подражающій обществу, пользуется у того же общества его благорасположеніемъ, какъ во всѣхъ отношеніяхъ благонамѣренный человѣкъ, тогда какъ живущій и мыслящій самостоятельно преслѣдуется обществомъ, какъ безпокойный членъ, пытающійся перестроить разъ навсегда сложившую жизнь. Конечно, нѣкоторые возразятъ, что нѣтъ ничего предосудительнаго соглашаться съ мнѣніями общества и перенимать его обычаи и нѣтъ ничего похвальнаго въ такъ называемомъ „оригинальничаньѣ.“ Но на это отвѣтъ ясенъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подражаніе обществу въ мелочахъ, какъ, напримѣръ, ношеніе извѣстнаго покроя платья, модныхъ галстуховъ, еще само по себѣ ничего предосудительнаго не заключаетъ. Но здѣсь дѣло идетъ о рабскомъ подчиненіи человѣка обществу, какъ законодателю, начиная съ невинныхъ мелочей и кончая взглядами и убѣжденіями, выражающими серьезную сторону жизни. О мелочахъ и невинныхъ удовольствіяхъ Апостолъ говоритъ: „*Вся милѣть суть, но не вся на пользу; вся милѣть суть, но не вся назидаютъ; вся милѣть суть, но не азъ обладанъ буду отъ чего*“ А. развѣ не видимъ мы этого обладанія нами, порабощенія насъ мелочами? Какія

бѣшеныя деньги бросаютъ нѣкоторыя дамы на пріобрѣтеніе модныхъ костюмовъ? Объ этомъ хорошо знаютъ ихъ мужья и отцы. Тутъ уже не невинное удовольствіе, а жертва значительной доли семейнаго обезпеченія, почти всегда въ ущербъ дѣйствительнымъ нуждамъ семьи. Въ большихъ столичныхъ городахъ страсть къ модамъ у женщинъ такъ сильна, что онѣ не задумываются продавать себя, чтобы только имѣть деньги на дорого стоющіе наряды. Рабочіе большихъ фабричныхъ городовъ считаютъ своимъ непремѣннымъ долгомъ пріобрѣсти себѣ къ празднику новый, по ихъ средствамъ, очень дорогой костюмъ. Приходитъ праздникъ и рабочій въ веселой компаніи прокучиваетъ весь остатокъ заработаннаго капитала и спускаетъ свой парадный костюмъ за безцѣнокъ. На работу приходится итти въ лохмотьяхъ. Рабочій терпитъ и голодъ и холодъ, чтобы скопить нѣсколько рублей и вырядиться щеголемъ на будущій праздникъ, а тамъ снова начинается старая исторія. И выходитъ, что человѣкъ весь свой вѣкъ работаетъ и терпитъ крайнюю нужду для того только, чтобы въ праздничный день пощеголять въ новомъ костюмѣ.

Что касается вліянія общества на нравственную сторону жизни своихъ членовъ, то и тутъ усматривается громадный вредъ личности. Для примѣра возьмемъ служащее сословіе, нравственный уровень этой среды не высокъ, а давленіе, оказываемое ею на своихъ членовъ особенно сильно потому, что члены эти тѣсно связаны другъ съ другомъ служебнымъ положеніемъ, общностью служебныхъ интересовъ. Тутъ всегда замѣчается полнѣйшее отсутствіе самостоятельности, какъ въ работѣ, такъ и въ личной жизни. Чиновникъ, изъ мелкихъ, почти всегда существо безличное, забитое. Постоянный страхъ за свое жалкое существованіе —главный нравственный двигатель въ жизни этихъ лицъ. Въ этой средѣ жизнью вырабатывается своебразная корыстная солидарность. Тутъ если ближній помогаетъ ближнему, то ужъ не изъ евангельскихъ принциповъ, а по строго корыстнымъ расчетамъ: сегодня я услужилъ сослуживцу, а завтра отъ него получаю услугу. По корыстной солидарности тутъ все дѣлаютъ для друга и ничего для посторонняго. Дѣлая товарищу услугу, мы говоримъ: „Это только для Васъ....“ Здѣсь мы все

дѣлаемъ по протекціи знакомыхъ и ничего человѣку, намъ и друзьямъ нашимъ неизвѣстному. Такимъ образомъ узко корыстныя претензіи тутъ пользуются правомъ гражданства, Напримѣръ, прошеніе о предоставленіи должности обыкновенно начинаютъ заслуживающимъ уваженія мотивомъ вродѣ: „Имѣя на своемъ иждивеніи большую семью, состоящую изъ жены и семерыхъ дѣтей...“ и т д. точь въ точь, какъ встарину бояре выпрашивали себѣ хлѣбныя воеводства для прокормленія своихъ животовъ. Съ теченіемъ же времени мы естественно становимся не слишкомъ разборчивыми въ выборѣ средствъ. Представимъ себѣ такое положеніе:—я чиновникъ; имѣю жену и дѣтей. Мое положеніе матерьяльно обезпечено, но, какъ почти всегда бываетъ, у меня часто не хватаетъ средствъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ потребностей хотя и не первой необходимости, но вообще такихъ, отказывать которымъ современный культурный человѣкъ не можетъ. Я привыкъ къ комфорту въ обстановкѣ квартиры, привыкъ къ хорошему столу; послѣ обѣда мнѣ нужна сигара и порядочная книга; не прочь я и подремать подъ звуки рояля. Чтобы удовлетворять своимъ культурнымъ привычкамъ мнѣ приходится жить не по средствамъ. А тутъ еще неблагопріятное стеченіе обстоятельствъ: приближается лѣтній сезонъ: жена требуетъ денегъ на новый сезонный костюмъ; за обученіе сына въ гимназіи требуютъ срочной уплаты денегъ, а я какъ на бѣду, вчера проигралъ послѣдніе рубли въ клубѣ. Жена, какъ и всегда жена, жертвующая для сезоннаго костюма спокойствіемъ семьи, настаиваетъ на своемъ. Кредиторы тожъ не дремлютъ. Положеніе—безвыходное. Вдругъ наклевывается выгодное дѣло. Человѣкъ предлагаетъ солидное вознагражденіе за „маленькую сдѣлку“. Тутъ немножко придется покривить душой, но подобныя вещи совершаются въ жизни такъ часто, что на языкѣ дѣловыхъ людей называются пустяками. А между тѣмъ положеніе семьянина чиновника такъ тяжело, что требуетъ какого либо исхода, —и соглашается. Всѣ законныя формальности соблюдены. Опасаться нечего. И финансовый кризисъ тѣмъ случаемъ предотвращенъ. Мужъ вздыхаетъ съ облегченной душой. Правда совѣсть иногда какъ будто немного безпокоитъ, но вѣдь безпокоиться за совѣсть, хандрить —это въ дѣловомъ мірѣ вещь совершенно лишняя.... Жизнь идетъ своимъ

чередомъ. Одно событіе смѣняется другимъ; наступаетъ лѣто и чиновникъ очень доволенъ, что не только кредиторы удовлетворены, но и женѣ пріобрѣтенъ, скромно выражаясь, приличный костюмъ.

Съ какимъ усердіемъ тянетъ чиновникъ свою служебную лямку, трудится весь свой вѣкъ, теряетъ здоровье? И все это не изъ сознанія серьезности своихъ обязанностей, пользы приносимой его трудами, а просто потому, что ему далеко впереди, какъ путеводная звѣзда, какъ крайняя цѣль его стремленій, представляется выслуга пенсіи, уютный собственный домикъ, свое маленькое хозяйство. У А. Чехова есть небольшой интересный разсказъ на эту тему. Одинъ невысокаго ранга чиновникъ поставилъ себѣ цѣлью своей работы и службы—пріобрѣсти маленькое имѣніе, въ немъ завести небольшое хозяйство и садъ. Онъ работалъ, какъ волъ, сокращалъ свои расходы, копилъ деньги. Послѣ многихъ лѣтъ труда и лишеній цѣль его была достигнута, имѣніе пріобрѣтено. Въ немъ заботливый чиновникъ разсадилъ долго жданный фруктовый садъ... Пріѣзжаетъ къ нему знакомый. Новый помѣщикъ съ восторгомъ показываетъ ему свое хозяйство. Счастье свѣтится въ его глазахъ. Онъ набралъ въ саду тарелку крыжовника, угощаетъ имъ гостя и самъ съ аппетитомъ кушаетъ. Гость отвѣдалъ крыжовника и поморщился. Ему не понятна была восторженность хозяина: ягоды были зелены и кислы, имѣніе его друга не было велико, нельзя было назвать его и благоустроеннымъ. И глядя на счастливаго чиновника, сгорбившагося отъ постоянныхъ заботъ и на кислыя ягоды, которыя тотъ кушалъ съ наслажденіемъ, гостю стало грустно... И въ самомъ дѣлѣ жалкая картина....

По мѣрѣ того, какъ подъ давленіемъ общества мы незамѣтно перенимаемъ всѣ его взгляды, поклоняемся общественному мнѣнію, чтобы не имѣть въ жизни никакихъ столкновеній и обставить свою жизнь покомфортабельнѣй и удобнѣй,—на прежніе свои юношескіе взгляды, мы досадливо махаемъ рукой и говоримъ: „это сумасбродство, такъ жить нельзя, нужно жить такъ, какъ сама жизнь складывается". У насъ теперь вырабатывается практикой другой житейскій идеалъ: мы стараемся быть выдержанными, не имѣть безразсудныхъ увлеченій, во всемъ соблюдать мѣру, по возможности

угождать тѣмъ, отъ кого можемъ получить пользу, и вообще стараться, чтобы всѣ говорили о насъ хорошо; словомъ воспроизводимъ собой житейскаго дѣльца, нарисованнаго А. С. Пушкинымъ.

Блаженъ кто съ молоду былъ молодъ,
Блаженъ кто во время созрѣлъ,
Кто постепенно жизни холодъ
Съ лѣтами вытерпѣть умѣлъ
. . . .
. . . .
Кто въ двадцать лѣтъ былъ франтъ иль хватъ
А въ тридцать выгодно женатъ;
Кто въ пятьдесятъ освободился
Отъ частныхъ и другихъ долговъ;
Кто славы денегъ и чиновъ
Спокойно, въ очередь, добился,
О комъ твердили цѣлый вѣкъ:
NN прекрасный человѣкъ.

Но не одно общественное давленіе вырабатываетъ изъ насъ практическихъ дѣльцовъ. Нужно имѣть въ виду, что почти всѣ дурные поступки совершаются людьми не изъ простого желанія дѣлать зло (такихъ людей мало); нѣтъ, это не то. Всѣ мы живемъ и жаждемъ жизни, наслажденій, удобствъ и покоя. Эта жажда жизни у насъ такъ велика, что въ погонѣ за собственнымъ счастьемъ и довольствомъ мы не замѣчаемъ, какъ давимъ по дорогѣ другихъ. Привязанность къ земному постепенно заглушаетъ въ насъ и чувство нравственнаго достоинства нашихъ поступковъ. Мы хорошо разбираемся въ жизни другихъ. Добро или зло, сдѣланное постороннимъ, мы распознаемъ очень хорошо, потому что нашъ умственный взоръ не затемненъ въ данномъ случаѣ ничѣмъ постороннимъ и мы видимъ передъ собой только голые факты, безъ всякой связи съ общимъ теченіемъ жизни того лица, которымъ они совершены. Совсѣмъ иначе мы разбираемся въ собственной жизни. Наши собственные поступки и дѣла обыкновенно складываются такъ, что почти теряютъ въ нашихъ глазахъ свой нравственный характеръ. Суетная будничная среда накладываетъ на нихъ свою особую мѣру для оцѣнки, когда мы говоримъ: „Это пріятно, а это нѣтъ“. Жажда жизни, привязанность къ житейскому увеличивается по мѣрѣ того, какъ мы обзаводимся семьей, имуществомъ, на которыя мы затрачиваемъ много

силъ и цѣнность которыхъ вслѣдствіе этого еще болѣе выростаетъ въ нашихъ глазахъ. Такъ-то время и жизнь наши чистые юношескіе идеалы вымѣниваетъ на житейскій комфортъ. Конечно при разговорѣ, слыша о какомъ-либо благородномъ самоотверженномъ поступкѣ, мы считаемъ своимъ долгомъ восторгаться и говорить: „Вотъ гдѣ истинное благородство души! какая самоотверженность!" но и только. Коснись этотъ благородный поступокъ насъ на дѣлѣ, придись намъ сдѣлать что-либо подобное, мы со страхомъ отступимъ назадъ. „Помилуйте, скажемъ, у меня жена, дѣти; я жить хочу." Мы позволяемъ себѣ только мечтать о всемъ высокомъ, благородномъ, при случаѣ—высказать объ этомъ свое одобреніе вслухъ, но ни въ коемъ случаѣ не жить такъ.

А всетаки по временамъ

. . . грустно думать, что напрасно
Была намъ молодость дана,
Что измѣняли ей всечастно.
Что обманула насъ она;
Что наши лучшія желанья
Что наши свѣжія мечтанья
Истлѣли быстрой чередой,
Какъ листья осенью гнилой.

Проходятъ годы. Уходитъ жизнь. Съ годами мы дѣлаемся тяжелѣе на подъемъ, дѣлаемся болѣе косны, какъ физически, такъ и нравственно. Вмѣстѣ съ тѣломъ ослабѣваетъ и наша душа подъ житейскимъ бременемъ, значительно отягченнымъ многими безполезными вещами, навязанными намъ въ жизни и дѣлающими наше бремя жизни неудобоносимымъ. Мы сами часто сознаемъ безполезность этого лишняго багажа, но уже не имѣемъ духа и энергіи освободиться отъ того, что много лѣтъ несли покорно. Въ возмужаломъ возрастѣ, когда устои нашей жизни сложились въ цѣльное зданіе, начинать работу жизни наново нѣтъ силъ, да и прежней работы жаль,—не хочется ломать труды рукъ своихъ. Мы уже потеряли прежнюю энергію, не смотримъ на жизнь вызывающимъ взглядомъ и жаждемъ не борьбы, а покоя. Перестраивать жизнь мы предоставляемъ молодому, идущему на смѣну намъ поколѣнію, сознавая, что ему время рости, а намъ „малитися". Мы говоримъ: „Пусть

молодые поработаютъ, пусть они перестроятъ жизнь.“ Иногда въ этихъ словахъ старшаго поколѣнія слышится злая иронія, но чаще искреннее пожеланіе. Итакъ, *„много вещей, которыя умножаютъ суету; что же для человѣка лучше?“*

Милость Божія по молитвамъ преп. Серафима Саровскаго.

(Письмо въ редакцію).

6-го Августа с. г. въ Малиновской церкви Двинскаго уѣзда, между всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей, я прочелъ приложеніе къ „Почаевскому Листку № 30“, заимствованное изъ Правительственнаго Вѣстника, о торжествѣ открытія мощей пр. Серафима. Въ этотъ же день пришелъ къ исповѣди между прочимъ кр. дер. Новыхъ Токарей, Малиновской вол. Александръ Ивановъ Лозовскій, 64 лѣтъ, глухой настолько, что, по удаленіи всѣхъ изъ церкви, при возможно громкомъ обращеніи съ вопросами на ухо—къ Лозовскому, онъ не отвѣчалъ на вопросы. Естественно, что онъ не слышалъ ни одного слова и изъ читаннаго мною о пр. Серафимѣ. Дома же на досугѣ родственники сумѣли передать Лозовскому содержаніе чтенія, гдѣ между прочимъ говорилось о многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Лозовскій испытавшій безплодность медицинской помощи въ Двинскѣ и Петербургѣ (гдѣ сынъ его Василій занимался подрядами каменныхъ работъ) рѣшилъ обратиться за помощью къ новопрославленному чудотворцу. 8-го августа пріѣзжаетъ Лозовскій ко мнѣ за совѣтомъ, какимъ образомъ ему удобнѣе обратиться къ Препод. Серафиму за помощью, ѣхать-ли въ Саровъ, послать-ли туда на молебенъ и свѣчи, или можно помолиться и въ своемъ храмѣ предъ иконою преподобнаго? Я посовѣтовалъ ему отслужить литургію о здравіи и послѣ литургіи молебенъ преподобному въ своемъ храмѣ. 10 августа за литургіей на сугубой эктеніи я помянулъ „о здравіи и спасеніи немощствующаго

Александра“, а послѣ литургіи отслужилъ молебенъ преподобному Серафиму. Помолившись со слезами Лозовскій ушелъ домой,

15 августа на церковной паперти встрѣтилъ меня при входѣ въ церковь Лозовскій со слезами и земными поклонами, благодаря за совѣтъ и молитвы, такъ какъ онъ совершенно освободился отъ глухоты и „глаза, говорилъ онъ, стали много лучше видѣть“. Я велѣлъ ему благодарить Бога и Св. угодника Его Серафима. Послѣ всенощного бдѣнія я съ амвона объявилъ о совершившемся чудесномъ исцѣленіи Александра Иванова Лозовскаго собравшимся въ большомъ количествѣ прихожанамъ. Многіе плакали, пораженные чудомъ, во очію ихъ совершившимся, обильнѣе же прочихъ лились слезы умиленія и благодарности изъ глазъ исцѣленнаго. Послѣ литургіи, въ соотвѣтствіе религіозному настроенію прихода, отслуженъ былъ съ колѣнопреклоненіемъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери и Преп. Серафиму.

Священникъ *Савватій Хлудокъ.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

Замѣтка пастыря-миссіонера.

Не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что наша Полоцкая епархія, подобно большинству западно-русскихъ епархій, представляетъ изъ себя разнородную смѣсь въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Какъ извѣстно, въ составъ ея входитъ много православныхъ приходовъ, гдѣ католичество является преобладающимъ элементомъ. Есть не мало приходовъ съ господствующимъ по числу раскольническимъ и даже лютеранскимъ населеніемъ. Такое положеніе дѣлъ вызываетъ особую потребность въ непостыдныхъ труженикахъ на нивѣ Христовой. Кто же это труженики на пользу православія въ смѣшанныхъ приходахъ, о которыхъ идетъ рѣчь? Главнымъ образомъ—приходскіе священники, коимъ Самимъ Господомъ и епархіальною властію вручены подобные приходы. Имъ принадлежитъ забота о цѣлости словесныхъ стадъ, ввѣренныхъ ихъ духовному водительству. А поэтому-то въ кругъ ихъ обязанностей, помимо пастырство и учительства должна входить еще и миссіонерская дѣятельность по охранѣ паствы отъ иновѣрнаго вліянія.

Миссіонерство, само собою разумѣется, дѣло далеко не легкое, требующее отъ православнаго пастыря много опыта и осторожности. При охранѣ паствы отъ посягательства иновѣрцевъ священнику приходится неизбѣжно вести борьбу на вѣроисповѣдной почвѣ. Здѣсь успѣхъ православія зависитъ, конечно, отъ того насколько силенъ борецъ и благопріятельствуютъ ли его духовной побѣдѣ окружающія обстоятельства. Но такъ или иначе, а и въ данномъ случаѣ вполнѣ примѣнима правдивая русская пословица: „одинъ въ полѣ не воинъ“. И священнику, будь онъ опытенъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, нужна непремѣнно мѣстная сторонняя помощь. Только подъ такимъ условіемъ успѣхъ борьбы съ иновѣрнымъ вліяніемъ можетъ быть окончательно обезпеченъ въ приходѣ, Въ миссіонерствѣ пастырямъ смѣшанныхъ приходовъ неоцѣненную услугу, кромѣ церковно-при-

ходскихъ школъ, безъ сомнѣнія, оказали бы церковныя братства, имѣющія главною свою задачею охрану и защиту православныхъ отъ натисковъ иновѣрцевъ, если бы таковыя были учреждены при церквахъ епархіи или же, наконецъ, существующія почти повсемѣстно Церковно-приходскія попечительства.

Въ давно минувшія времена церковныя братства представляли собою выдающееся и свѣтлое явленіе въ церковной жизни православной Руси. Обыкновенно они были открываемы тамъ, гдѣ православію грозила опасность со стороны иновѣрцевъ. Братства сплачивали православное населеніе около своего священнаго знамени, утверждали и укрѣпляли его въ истинахъ православія и своею дѣятельностію создали нѣкогда такую православную твердыню, о которую разбивались всѣ злоухищренія враговъ православія, особенно изъ среды латино-польскаго населенія нашей западной окраины.

Положимъ, что въ наше время иновѣріе не можетъ вести такую открытую борьбу съ православіемъ, какую оно вело прежде. Тѣмъ не менѣе, всѣмъ извѣстно, что борьба существуетъ и теперь, принявъ только характеръ тайной борьбы еще болѣе опасной, чѣмъ открытая. Факты на лицо. Чѣмъ, напримѣръ, объяснить хотя бы то, что въ Люцинскомъ, Дриссенскомъ, Полоцкомъ и другихъ уѣздахъ нашей епархіи (кромѣ Велижскаго, Себежскаго, Невельскаго, Городокскаго и Витебскаго) бываютъ если не массовые, то ежегодно единичные случаи отпаденія православныхъ въ латинство? Или то обстоятельство, что въ Двинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ имѣются приходы чуть-ли не поголовно совратившіеся въ расколъ? А сколько нетвердыхъ въ Православіи и колеблющихся,—одному Богу извѣстно. Слѣдовательно, враги нашей вѣры не бездѣйствуютъ, но продолжаютъ съ замѣтнымъ успѣхомъ вести свою подпольную пропаганду, пріобрѣтая все новыхъ и новыхъ прозелитовъ въ средѣ православныхъ.

Непростительно погрѣшимъ, если скажемъ, что подобное явленіе есть плодъ безпечности самихъ же православныхъ пастырей смѣшанныхъ приходовъ. О, нѣтъ!...... тысячу разъ нѣтъ. Каждый священникъ сознаетъ кто онъ, какія его обязанности и то, какую страшную отвѣтственность онъ долженъ будетъ понести предъ лицемъ Всевидящаго Бога на Его нелицепріятномъ судѣ за нерадѣніе

о своей паствѣ. Долголѣтній опытъ пастырства въ смѣшанномъ приходѣ даетъ намъ нѣкоторое право съ полною увѣренностію сказать, что плевелы иновѣрія и раскола въ видѣ отпадшихъ и заблуждающихся находятъ себѣ мѣсто въ средѣ православныхъ по тому только, что православный священникъ, предоставленный личнымъ своимъ силамъ, не можетъ во время услѣдить за всѣми хитростями и тайными казнями, направленными ко вреду православія со стороны фанатичныхъ раскольниковъ или иновѣрцевъ. Вотъ то больное мѣсто, на которое мы, пастыри, должны обратить серьезное вниманіе. Опять-таки выходъ изъ этого затруднительнаго положенія представляется намъ вполнѣ естественнымъ и возможнымъ, стоитъ только пастырю заручиться надежными помощниками, преданными всею душою интересамъ приходской миссіи. Такихъ прихожанъ священнику, за отсутствіемъ церковныхъ братствъ, не трудно найти въ числѣ членовъ церковно-приходскаго попечительства. Намѣтивъ изъ среды послѣднихъ нѣсколько добрыхъ и твердо убѣжденныхъ человѣкъ, священнику нужно приблизить ихъ къ себѣ, вызвать ихъ довѣріе, уяснить имъ насколько велика честь и заслуга ревнителей и защитниковъ православія, дать имъ прочувствовать ту неприложную истину, что внѣ ограды церкви православной нѣтъ спасенія и т. д., однимъ словомъ создать изъ нихъ оплотъ православія въ приходѣ. Имъ же приходскій пастырь долженъ дать полномочіе наблюдать за тѣмъ, что дѣлается тайнымъ путемъ во вредъ православію врагами нашей вѣры въ раіонѣ мѣстнаго прихода, какіе ложные слухи распространяются ими среди православнаго приходскаго населенія, какъ ведутъ себя въ отношеніи къ православнымъ ксендзы, раскольническіе начетчики ли или наставники, гдѣ таковые есть и обо всемъ докладывать на церковно-приходскихъ собраніяхъ, спеціально для сего созываемыхъ нѣсколько разъ въ году. На этихъ собраніяхъ, во главѣ съ священникомъ, должны быть выработываемы съ общаго совѣта въ духѣ мира и любви къ ближнимъ тѣ или другія мѣры къ пресѣченію замѣченнаго зла. При правильной постановкѣ дѣла подобная приходская миссія, по нашему мнѣнію, создала бы такую грозную мощь противъ иновѣрныхъ казней и казней раскола, что всѣ заблужденія и уклоненія отъ православія, о которыхъ теперь приходится

говорить, скоро отошли-бы въ область печальной памяти преданій. Вмѣстѣ съ симъ разсѣяла бы мракъ раскола и иновѣрія, а взамѣнъ того возсіялъ бы во славу Божію чистый, лучезарный свѣтъ православія въ предѣлахъ церкви Полоцкія.

Смѣемъ надѣяться, что наша мысль о взаимопомощи между пастырями и пасомыми въ дѣлѣ охраненія и утвержденія православія въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ найдетъ откликъ въ сердцахъ тѣхъ православныхъ дѣятелей, кому особенно дороги успѣхи роднаго исповѣданія.

Свящ. *Іоанъ Никифоровскій.*

О нашей миссіи.

(Думы и факты).

Прошло лѣто и наступаетъ скучная осень, а за нею и „зима въ теплой шубѣ идетъ“... Осень и зима, по нашему мнѣнію, самое благопріятное время для воздѣлыванія нивы духовной. Работы крестьянъ кончаются и скоро будутъ совсѣмъ окончены; ушедшіе искать счастья „на чужой сторонѣ“ возвращаются въ родной край; времени свободнаго у народа—становится много...

А потому послѣ жатвы полевой должна усиленно начаться жатва духовная... Нива Божія ждетъ жателей... И вѣрится, что недостатка въ нихъ не будетъ.

Итакъ, въ добрый часъ, отцы и братіе... Соберемся съ силами и выйдемъ смѣло на дѣланіе свое...

Но и въ лѣтнее время, на которое мы по привычкѣ всетаки смотримъ какъ на время отдыха, миссія наша приходская не прекращалась. Конечно, въ лѣтнее время собирать раскольниковъ на публичныя бесѣды о. о. миссіонерамъ было очень трудно. Раскольники наши—народъ трудовой, рабочій, они цѣнятъ матушку землю и, не щадя силъ своихъ, холятъ и воздѣлываютъ ее. Если отчасти по своему индифферентизму религіозному, отчасти по приказанію своихъ наставниковъ, наши старообрядцы и стараются всегда вообще уклоняться отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ и приходскими батюшками, то въ лѣтнее время къ этому присоединяется, дѣйствительно, „резонный“ предлогъ для уклоненія отъ бесѣды: лѣто—„страдная пора“, будничное время народъ занятъ работой на лугахъ и на поляхъ, а въ праздники спѣшитъ въ лѣсъ или нуждается въ отдыхѣ. Да и сами сельскіе батюшки лѣтомъ не отстаютъ въ трудахъ отъ прихожанъ своихъ и все свободное отъ службы время посвящаютъ своей „нивѣ золотой“...

Разумѣется, говоря это, мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ спеціальную приходскую миссію. Что же касается до миссіи въ ея высшемъ и, дѣйствительно, истинномъ смыслѣ слова, то такого рода миссія, чисто пастырская, не допускаетъ какого либо различенія времени... Для этой миссіи—всегда *время благопріятно*... Пастырь—свѣтильникъ, на горѣ стоящій и день и ночь свѣтящій всѣмъ... Про-

повѣдь его раздается и *благовременно и безвременно...* Всегда онъ долженъ, по апостолу, *быть всѣмъ вся...* Онъ всегда и всюду—долженъ быть „образомъ“, примѣромъ, маякомъ, а его сила—слово, житіе, вѣра, любовь, чистота—средства, кои пастырь носитъ всегда съ собой и для употребленія коихъ удобенъ каждый часъ... И въ церкви—своимъ богослуженіемъ, словомъ и молитвою, и дома—своимъ примѣромъ, жизнію, и въ полѣ—своимъ трудомъ, совѣтомъ, указаніемъ—всюду и всегда пастырь можетъ посѣвать сѣмя доброе въ душахъ алчущей истины паствы своей...

Вотъ почему отъ добраго пастыря наша миссія *всегда* ждетъ добрыхъ плодовъ его дѣятельности.

Извинившись предъ читателемъ въ томъ, что мы никакъ не могли удержаться, чтобы не сказать двухъ словъ на излюбленную нами тему о сущности приходской миссіи, мы познакомимъ его съ трудами нашихъ миссіонеровъ за истекшее лѣтнее время.

Свою послѣднюю хронику жизни мѣстной миссіи мы закончили пріятнымъ, конечно, для нашихъ читателей сообщеніемъ объ учрежденіи въ нашей епархіи должности второго противораскольническаго миссіонера. Событіе это, безъ сомнѣнія имѣетъ въ исторіи нашей миссіи громадное значеніе. Говорить объ этомъ въ данномъ мѣстѣ совершенно излишне, такъ какъ было сказано много о семь ранѣе, а затѣмъ интересующіеся нашей миссіей уже могли сами убѣдиться въ сей истинѣ. Не осталось не замѣченнымъ это событіе и въ столичной миссіонерской печати, задачу которой между прочимъ составляетъ—поддерживать епархіальную миссію, помогать ей и руководить. „Мисс. Обозр.“ съ редакторомъ котораго, В. М. Скворцовымъ наша миссія познакомилась и породнилась на бывшемъ миссіонерскомъ съѣздѣ, привѣтствуетъ учрежденіе должности второго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера въ Полоцкой епархіи, замѣчая, что наша епархіальная миссія давно нуждалась въ обновленіи и оживленіи. Мысль объ оживленіи нашей миссіи усиленно высказывалась и на нашемъ миссіонерскомъ съѣздѣ; тогда же было постановлено просить у св. Синода учрежденія должности второго епархіальнаго миссіонера и назначенія вознагражденія окружнымъ миссіонерамъ; дѣятели миссіи были обрадованы добрымъ словомъ, и у нихъ возгорѣлась свѣтлая

надежда. Но вотъ уже прошли два слишкомъ года со времени съѣзда; предначертанія съѣзда за отсутствіемъ матеріальной поддержки свыше приводятся въ исполненіе крайне медленно; а на исполненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ мы уже потеряли надежду... Миссіонерскому Комитету, на котораго возложены заботы о благоустройствѣ нашей миссіи приходится работать одиноко. И только поощряемый любовью Архипастыря къ дѣлу миссіи и его ревностью и встрѣчая себѣ сочувствіе въ лучшихъ представителяхъ приходскаго духовенства, нашъ Комитетъ съ Божіею помощію дѣлаетъ все возможное отъ него для улучшенія внутренней и внѣшней жизни нашей противораскольнической миссіи. Однимъ изъ вопросовъ, наиболѣе нуждающихся въ разрѣшеніи является вопросъ о назначеніи второму епархіальному миссіонеру полнаго оклада жалованья съ освобожденіемъ его отъ приходскихъ обязанностей.

Выдающимся событіемъ въ жизни раскола г. Витебска является пріѣздъ къ пресловутому „пастырю" раскольниковъ городскихъ Е. Рыжкову австрійскаго лжепопа Ефрема Кожемякина. Огородникъ Ефремъ Кожемякинъ уже извѣстенъ нашимъ читателямъ. Въ прошломъ году о Пасхѣ онъ пріѣзжалъ въ г. Витебскъ къ тому же Рыжкову, у котораго въ походной палаткѣ служилъ обѣдню и заготовилъ ему на запасъ „даровъ". Въ своихъ прежнихъ замѣткахъ объ этомъ ставленикѣ стяжавшаго себѣ скандальную извѣстность перваго въ Россіи австрійскаго лжеепископа Софронія мы достаточно говорили уже о разныхъ проискахъ и намѣреніяхъ нашего Еѳима Рыжкова. Въ настоящій разъ Кожемякинъ пріѣхалъ хотя и съ паспортомъ, но срокъ послѣднему истекъ уже 4-го іюля, а потому и теперь „отецъ" Ефремъ проживаетъ у Рыжкова на положеніи безпаспортнаго бродяги. Что дѣлаетъ Кожемякинъ у Рыжкова, и что намѣренъ дѣлать самъ Е. Рыжковъ, намъ, къ сожалѣнію, неизвѣстно, да и узнать объ этомъ трудно, такъ какъ нашъ „Догоняй" положительно никого изъ никоніанъ не пускаетъ въ свой домъ. О. миссіонеръ хотѣлъ было попасть къ Рыжкову, но послѣдній не пустилъ его къ себѣ, грубо затворивъ „передъ носомъ" гостя двери дома...

Впрочемъ, цѣль пріѣзда Кожемякина въ Витебскъ къ Рыжкову, по нашему мнѣнію почти очевидна. Рыжковъ въ послѣдніе два года

совершенно потерялъ свой пастырскій авторитетъ среди витебскихъ поповцевъ. Моленная его, не смотря на всѣ его старанія сдѣлать ее какъ можно благолѣпнѣе, никѣмъ почти не посѣщается, и добрымъ сынкамъ его—Василькѣ и Никифору приходится распѣвать по крюкамъ только для собственнаго удовольствія. Рыжковъ озабоченъ вопросомъ, какъ поднять упавшее „благочестіе“ своей паствы. И думается, что за Ефрема онъ ухватился, какъ утопающій за соломинку... Вѣроятно, Рыжковъ не прочь перемѣнить „вѣру“ и кличку—„бѣглопоповецъ“ смѣнить—„австріецъ“, какъ часто называютъ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство. Но сдѣлать „этотъ рѣшительный“ шагъ нельзя сразу, нужно подготовить для принятія австрійщины почву въ средѣ паствы. Первый пріѣздъ Кожемякина въ Витебскъ и былъ, намъ кажется, началомъ новой „эпохи“ въ пастырской дѣятельности нашего раскольническаго архи-дипломата. Онъ хотѣлъ познакомить своихъ „прихожанъ“ съ „законнымъ“ священствомъ и расположить ихъ принять его, когда онъ будетъ насаждать его въ Витебскѣ. Затѣмъ, когда безпаспортный Кожемякинъ былъ изгнанъ изъ Витебска и водворенъ на мѣсто своего постояннаго жительства, Рыжковъ начинаетъ поддерживать съ нимъ дѣятельную переписку, посылая ему иногда рыбки и икорки. Послѣ Высочайшаго манифеста 26 февраля Рыжковъ, по своему истолковавъ слова манифеста о вѣротерпимости, замѣтно ожилъ духомъ и, какъ мы уже сообщали въ свое время, началъ съ обычнымъ для него нахальствомъ кричать, что онъ теперь никого не боится. Тогда же мы, какъ помнитъ читатель, сдѣлали предположеніе, что Рыжковъ непремѣнно пригласитъ къ себѣ опять „отца“ Ефрема. Предположенія эти оправдались. На Петровъ постъ сего года въ Витебскъ снова пріѣхалъ и водворился въ домѣ Рыжкова Кожемякинъ. Самъ Кожемякинъ—глубокій старикъ и совершенно разслабленный. По крайней мѣрѣ, бывшій у Рыжкова знакомый намъ одинъ единовѣрецъ, видѣвшій Ефрема сообщилъ намъ, что „попъ“ „издыхаетъ совсѣмъ и лежитъ, какъ пластъ“, такъ что и самую бесѣду, въ которой Ефремъ не могъ принять участіе, пришлось начать этому „гостю“ съ указанія на близость для „австрійца смерти“. Что же будетъ дѣлать Рыжковъ дальше? Можно думать, что онъ поставитъ новаго попа, съѣздивъ куда-либо къ австрійскому лжеепископу

или пригласивъ последняго въ свой собственный домъ. Кандидатами же на каѳедру лжепопа витебскаго о. миссіонеръ, пожалуй не безъ основанія считаетъ сына Рыжкова и Ѳ. А-ва, которые живутъ у Рыжкова.

Такимъ образомъ, возможно ожидать насажденія въ нашей епархіи проникающаго положительно во всѣ уголки нашего необъятнаго отечества австрійскаго лжесвященства, Наша миссія принимала и принимаетъ нѣкоторыя мѣры къ прегражденію пропаганды австрійщины. Епархіальный миссіоненъ о. Е. Зубаревъ на дняхъ устроилъ въ единовѣрческой Благовѣщенской церкви бесѣду со старообрядцами по вопросу „о незаконности австрійскаго лжесвященства“. Бесѣда эта предназначалась для „именуемыхъ поповцевъ“ г. Витебска. Какъ извѣстно, эти поповцы на самомъ дѣлѣ за отсутствіемъ поповъ придерживаются совершенно почти безпоповщинской практики. По своему характеру и настроенію они гораздо мягче безпоповцевъ, почти совершенно чуждающихся воздѣйствія православной миссіи. Вотъ среди этихъ то поповцевъ и можетъ начать распространяться пропаганда австрійскаго лжесвященства. Такихъ поповцевъ не мало въ нашей епархіи. На бесѣду епарх. миссіонера явилось человѣкъ 10 поповцевъ; кандидаты на священство не удостоили своимъ присутствіемъ эту бесѣду и, конечно, по презрѣнію къ православію, хотя Ѳ. А—въ и указывалъ послѣ на то, что его задержали хозяйственныя заботы. Возраженія миссіонеру дѣлалъ все тотъ же Е. Ф. Табаковъ, извѣстный безпоповецъ, поражающій насъ своею любознательностію и интересующійся жизнію, какъ поповцевъ, такъ даже и сектантовъ. Послѣ бесѣды, на которой миссіонеръ показалъ слушателямъ всю несостоятельность австрійскаго лжесвященства съ канонической стороны, старообрядцамъ были розданы листки о. миссіонера, изданные Комитетомъ по случаю перваго пріѣзда Кожемякина въ Витебскъ и представляющіе выписку правилъ изъ Кормчей, доказывающихъ незаконность австрійской лжеіерархіи.

Но намъ всетаки кажется, что опасности большой нашей миссіи пока еще не грозитъ. При первомъ пріѣздѣ Кожемякина въ Витебскъ именуемые поповцы отнеслись не только вполнѣ равнодушно къ затѣѣ Рыжкова и не посѣщали богослуженій „отца“ Ефрема, но прямо

смѣялись надъ этимъ старцемъ-попомъ, называя его самозванцемъ. А когда старообрядцамъ сталъ извѣстенъ пасквиль, составленный однимъ изъ мѣстныхъ старообрядческихъ поэтовъ, посвященный пріѣзду Ефрема и напечатанный нами въ прежнихъ миссіонерскихъ замѣткахъ, то пасомые Рыжкова положительно подняли послѣдняго на смѣхъ. Почти также относятся поповцы къ Рыжкову и теперь, а по поводу новаго пріѣзда въ Витебскъ Кожемякина, нѣкоторые изъ нихъ замѣчаютъ, что Ефремъ для нихъ такой же попъ-еретикъ, какъ и всякій никоніанинъ и принять его они не могутъ... Ужели же хитроумный Ефимъ останется въ проигрышѣ?... Да и старца то Ефрема, чего добраго, полиція вдругъ вздумаетъ препроводить, какъ безпаспортнаго, этапнымъ порядкомъ на мѣсто жительства...

Кромѣ Витебска новый епархіальный миссіонеръ потрудился лѣтомъ и въ г. Двинскѣ, устроивъ тамъ двѣ бесѣды съ раскольниками. Настоящій фактъ нельзя пройти безъ вниманія, такъ какъ онъ въ жизни нашей мѣстной миссіи составляетъ положительно цѣлое событіе. Двинскъ—совершенно забытъ нашими миссіонерами. Уже нѣсколько лѣтъ раскольники этого „культурнаго“ и бойкаго городка не слышали благовѣстія истины и всецѣло подчинились пагубному водительству своихъ главарей. А между тѣмъ Двинскъ ни въ чемъ не уступитъ нашему Витебску, а въ отношеніи къ численности раскольниковъ, проживающихъ тамъ, онъ превосходитъ „губернію“ почти въ десять разъ, такъ какъ въ немъ насчитываютъ до 15,000 старообрядцевъ. Почему о. епархіальный миссіонеръ Счесновичъ, трудившійся между прочимъ въ двинскомъ уѣздѣ по дѣлу учрежденія единовѣрія въ Данышевкѣ, не устраивалъ бесѣдъ въ Двинскѣ, намъ неизвѣстно. Что же касается до миссіонерской дѣятельности мѣстнаго городского духовенства, то о ней также до послѣдняго времени не было никакихъ извѣстій. Между тѣмъ въ Двинскѣ уже есть единовѣрческій приходъ, существующій очень давно. А если принять во вниманіе то обстоятельство, что единовѣріе является очень вѣрнымъ средствомъ въ дѣлѣ православной миссіи среди раскола, много облегчая трудъ миссіонера и служа, по выраженію самихъ старообрядцевъ, „ловушкой“, страшной для вождей раскольническихъ, если, далѣе, имѣть въ виду то, что у единовѣрческаго священника о. Шитикова, кажется, ученика

приснопамятнаго архим. Павла (прусскаго), имѣется прекрасная библіотека и полный составъ старопечатныхъ книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя составляютъ прямо рѣдкость, какой нѣтъ и въ семинарской нашей библіотекѣ, то отсутствіе правильной миссіи въ г. Двинскѣ является фактомъ крайне прискорбнымъ, безъ сомнѣнія, отражающимся плохо и на успѣхѣ нашей епархіальной миссіи вообще. Кромѣ того, нашимъ читателямъ уже отчасти извѣстно, что въ томъ же Двинскѣ появился и штундизмъ, и въ данномъ случаѣ большая часть вины, конечно, падаетъ на городское духовенство, не проявившее въ свое время миссіонерской дѣятельности. Объ этомъ мы обѣщали поговорить съ читателемъ особо и исполнимъ свое обѣщаніе. Теперь противосектантская миссія въ Двинскѣ уже существуетъ. Необходимъ также постоянный въ Двинскѣ и противораскольническій спеціальный миссіонеръ изъ среды городскаго духовенства, какъ это проэктировалось на миссіонерскомъ съѣздѣ. Но это еще пока вопросъ трудно разрѣшимый... Поэтому, мы безконечно радуемся, что новый епарх. миссіонеръ обратилъ на Двинскъ свое вниманіе и два раза явился здѣсь благовѣстителемъ правды...

Первая бесѣда о. миссіонера въ Двинскѣ, посвященная вопросу о Церкви Христовой, уже описана въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ о. М. Сченсновичемъ *). Шумно и даже бурно прошла эта бесѣда съ двинскими старообрядцами, давно уже не видавшими у себя миссіонера. Но считать ее не удавшеюся только потому, что раскольническая масса не давала говорить одинокому миссіонеру, стараясь своимъ крикомъ заглушить непріятныя для нихъ слова истины, конечно, нельзя. Несомнѣнно, среди этой толпы, повидимому, энергично, какъ одинъ человѣкъ отстаивавшей крикомъ свою „вѣру“ найдутся десятки такихъ старообрядцевъ, которые въ душѣ своей соглашались съ о. миссіонеромъ, видя, что правда не на сторонѣ раскола, и что самое буйство и крикъ толпы служатъ самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ безсилія раскола. Это подтвердила вторая бесѣда епарх. миссіонера въ г. Двинскѣ, устроенная 27 іюля и посвященная вопросу

---

*) Исправляемъ кстати ошибку, вкравшуюся въ это описаніе. Вмѣсто „105 сл. Ипполита“, очевидно, слѣдуетъ разумѣть и читать „105 сл. Ефрема Сирина“.

о догматѣ и обрядѣ. На эту бесѣду двинскіе старообрядцы, по сообщенію миссіонера, рѣшили пригласить въ качествѣ защитника раскола извѣстнаго саратовскаго начетчика Худошина, силу котораго составляетъ его нахальство и страшныя похуленія Церкви и православныхъ пастырей. Но Худашинъ хотя и обѣщалъ за собранное вознагражденіе прибыть въ Витебскъ, однако на бесѣдѣ этой не былъ. И эта бесѣда, на которой присутствовали, какъ двинскіе миссіонеры, такъ и первый епархіальный миссіонеръ о. И. Сченсновичъ, прошла также бурно, какъ и первая. Старообрядцы, коихъ по словамъ миссіонера, было до тысячи человѣкъ, кричали, шумѣли, стараясь всячески помѣшать миссіонеру. А когда о. Зубаревъ въ заключеніи бесѣды сказалъ: „И такъ, нами доказана неизмѣняемость догматовъ и измѣняемость обрядовъ“... толпа заорала: „Нѣтъ, ничего не доказано ... „Въ такомъ случаѣ возвратимся къ доказательствамъ“ предложилъ миссіонеръ. Снова невообразимый гвалтъ и крикъ... „Нѣтъ, мы доказали, что вы смѣнили догматы“ вопили раскольники... Когда пишешь о такихъ публичныхъ бесѣдахъ, невольно въ воображеніи встаетъ извѣстная въ исторіи раскола бесѣда съ раскольниками въ Грановитой Палатѣ, а въ воплѣ двинскихъ старообрядцевъ такъ и слышится дикій ревъ стрѣльцовъ: „препрѣхомъ, побѣдихомъ“...

Особенно много волновались двинскіе раскольники еще потому, что среди нихъ распространился встревожившій всѣхъ слухъ, что никоніанскій миссіонеръ пріѣхалъ не бесѣдовать, а *обращать* раскольниковъ въ православіе и даже насильственными мѣрами... Бѣдные старообрядцы! они настолько одичали, что на нашу миссію смотрятъ глазами своихъ предковъ, памятуя объ извѣстномъ массовомъ обращеніи проживающихъ въ двинскомъ уѣздѣ раскольниковъ, печальнымъ результатомъ коего остались хорошо знакомые двинской миссіи такъ называемые *совращенцы*.

Но и на этотъ разъ въ средѣ раскольнической толпы были отдѣльные личности, являющіеся искателями истины и недовольные своей „вѣрой“. Для нихъ бесѣда миссіонера не прошла безслѣдно, и изъ рѣчи миссіонера они успѣли среди криковъ бушевавшей толпы услыхать нѣсколько хорошихъ словечекъ, которыя глубоко запали въ

душу и вызвали сомнѣніе въ расколѣ и непреодолимое желаніе слушать и принимать истину. „Что ты пріѣхалъ тутъ бесѣдовать“, говорилъ о. миссіонеру одинъ двинскій старикъ-раскольникъ послѣ бесѣды. „Пріѣзжай ко мнѣ, недѣлю прокормлю; потомъ пойдешь къ другому... Лучше поговоримъ безъ народа“... Это замѣчаніе старообрядца говоритъ объ очень многомъ. Оно прежде всего указываетъ на то, что лучшіе люди въ расколѣ, не смотря на видимый нидифферентизмъ и грубость, царящіе въ немъ, такъ сказать испытываютъ томленіе духа, особенно переживаемое стариками, и ищутъ правды. Отсюда, затѣмъ, открывается и то, что частныя бесѣды съ раскольниками могутъ принести гораздо болѣе пользы дѣлу миссіи, чѣмъ публичныя шумныя пренія. А такъ какъ епархіальный миссіонеръ, конечно, имѣетъ главною своею задачею устройство публичныхъ бесѣдъ въ разныхъ пунктахъ епархіи, веденіе же частныхъ бесѣдъ съ раскольниками—дѣло приходскаго духовенства, то яснымъ становится, что вопросъ объ учрежденіи въ городѣ Двинскѣ должности постояннаго миссіонера изъ приходскихъ священниковъ и объ усиленіи въ городѣ пастырско-миссіонерской дѣятельности духовенства—вопросъ первой важности, вопросъ, не терпящій отлагательствъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Божіе наказаніе раскольника-хулителя.

На улицѣ вечерѣло. Іюльское солнце скрывалось вдали за синѣющимся лѣсомъ, блѣдныя и мрачныя тѣни кустовъ и деревьевъ бѣгутъ и исчезаютъ. Въ тепломъ воздухѣ, напоенномъ вечерней влагой, несется волной родимая русская пѣсня возвращавшихся жницъ и жнецовъ, изъ поля тянется стадо... Крестьяне небольшой деревушки Степурина давно уже понаслышались изъ газетъ и отъ странныхъ прохожихъ людей о многочисленныхъ чудесахъ и исцѣленьяхъ, происходящихъ въ Саровѣ отъ источника о. Серафима, и многіе изъ стариковъ за полевыми работами задумали отпраздновать день открытія его честныхъ мощей. У околицы деревни пѣвцы смолкли. Старые и малые, каждый спѣшилъ къ своей избѣ, только одинъ десятскій остался у околицы въ ожиданіи отставшихъ мужиковъ и бабъ, которымъ онъ одно и тоже говорилъ: „православные, послѣ ужина на сходъ выходите"...—„Хорошо выйдемъ"... отвѣчали десятскому мужики. Минута, и улица деревни опустѣла.

Не прошло и часу,—какъ то тамъ, то сямъ послышался скрипъ отворяемыхъ приворотныхъ калитокъ, изъ которыхъ выходили на улицу мужики, бабы и подростки; они чинно да смирно направились всѣ къ высокой, дранью крытой, избѣ деревенскаго старосты.

— Всѣ-ли вы, православные, собрались?—окинувъ бѣглымъ взглядомъ мірянъ, проговорилъ староста.

— Всѣ, всѣ собрались, Василій Петровичъ,—отвѣчали мужики.

— Вотъ что, православные,—заговорилъ староста—заявляю я вамъ, чтобы завтра изъ васъ никто не выходилъ на работу...

— Какъ такъ не выходить, что же завтра за праздн къ такой?...—послышалось нѣсколько голосовъ изъ толпы.

— Гм...—ухмыльнулся себѣ въ бороду староста:—да завтра праздникъ-то еще какой. Вся наша матушка Русь православная, вмѣстѣ съ батюшкой Царемъ, празднуетъ открытіе честныхъ мощей, новоявленнаго угодника Божія, Серафима, Саровскаго чудотворца...

— Да это мы давно знаемъ, Василій Петровичъ, только какъ старики, такъ и мы...—послышалось нѣсколько голосовъ.

— Старики согласны не работать завтрашній день, только вы то какъ?..

— А коли не работать, такъ не работать!..—загудѣла вся толпа.

— Вы-то согласны, да я то нѣтъ,—выступилъ изъ толпы рыжій здоровый мужикъ изъ старобрядцевъ,— я завтра нарочно возьму да пошлю въ поле своихъ работниковъ...

— Ну ужъ нѣтъ, шалишь, братъ Кузьма Максимычъ, если міръ не хочетъ работать, то и ты не смѣй...

— Видно вамъ не хочется работать-то, ну, и придумываете разные праздники...

— Да намъ не одинъ разъ батюшка сказывалъ въ церкви, что 19 іюля будетъ открытіе мощей въ Саровской пустыни.

— Ишь ты вѣдь вамъ вашъ попъ-то какія сказки въ церкви разсказываетъ... Гдѣ-то тамъ, въ какомъ-то Саровѣ, появился новый святой такой-то, а вы чай и уши развѣсили, его слушавши...—съ ядовитой насмѣшкой проговорилъ Ситневъ (такъ была фамилія Кузьмы Максимыча), и онъ сталъ произносить хульныя ругательства на преподобнаго отца Серафима.

— Кузьма Максимычъ, оставь богохульничать-то не хорошо!...—уговаривалъ староста не въ мѣру разошедшагося Ситнева.

— Смотрите братцы, его какъ разъ Господь Батюшка за это накажетъ..

— Ха-ха-ха...—не унимался кощунствовать Ситневъ. Да развѣ меня накажетъ Богъ за какого нибудь... но онъ не успѣлъ проговорить и двухъ-трехъ словъ, какъ вдругъ замертво упалъ на землю съ высунутымъ посинѣвшимъ языкомъ, и остался недвижимъ.

Крестьянами овладѣлъ благоговѣйный ужасъ, они, смотря на обезображенный трупъ кощунника, набожно крестились, творя молитву.

Вѣсть объ этомъ ужасномъ наказаніи свыше съ быстротою молніи разнеслась по окрестнымъ деревнямъ. Мѣстные старообрядцы, смущенные смертью Ситнева, воздержались отъ работъ 19 іюля, боясь Божія наказанія. Тѣло Ситнева черезъ часъ послѣ смерти совершенно разложилось.

Да, православный читатель, много, много у насъ на святой Руси людей, не признающихъ никакого Божества, ни святыхъ, ни чудесъ. Вразуми ихъ, Господи, и направи на пути Твой праведный... (*Кормчій*).

Между прочимъ.

1. Въ Комитетъ поступили слѣдующія денежныя суммы:

а) Кружечный сборъ на нужды миссіи въ Троицынъ и Духовъ дни сего 1903 г. отъ церквей епархіи чрезъ о. о. благочинныхъ:

Витебскаго городскаго 34 р. 38 к., свящ. В. Игнатовича—2 р. 70 к., 1 Витеб. окр. 55 р. 47 к. 2 Витебскаго окр. 16 р. 25 к. 3 Вит. окр. 23 р. 45 к. Велижскаго 1 окр. 30 р. 66 к. 2 Велижск. окр. 15 р. 7 к. 3 Велижск. окр. 21 р. 87 к. Городокскаго 1 окр. 28 р. 84 к. 2 Город. окр. 17 р. 10 к. Двинскаго 25 р. 32 к. Дриссенск. 2 окр. 11 р. 41 к, Лепельскаго 1 окр. 18 р. 31 к. 2 Лепельск. окр. 8 р. Люцинскаго 24 р. 32 к. Невельск. 1 окр. 15 р. 2 Невельск. окр. 11 р. 87 к. 3 Невельск. окр. 20 р. 37 к. 4 Невельск. окр. 25 р. 40 к. Полоцк. 1 окр. 24 р. 42 к. 2 Полоц. окр. 23 р. 18 к. Рѣжицкаго 15 р. 25 к. Себежскаго 2 окр. 12 р. 3 Себежск. окр. 19 р. 30 к.

б) Отъ приходскихъ попечительствъ на нужды миссіи

Черезъ пр. П. Беллавина отъ членовъ *Двинскаго* попечительства—15 р., чрезъ благ. 1 Нев. окр. П. Серебреникова отъ попечительстъ *Заверезжской и Топорской* церквей—3 р., черезъ благоч. 2 Велижск. окр. М. Пясковскаго отъ попечительствъ *Усвятскаго*—3 р. *Будницкаго* 3 р., *Городецкаго* 2 р., *Церковищенскаго* 1 р. и *Запольскаго* 1 р. Чрезъ благ. 2 Невел. окр. А. Завилейскаго отъ попечительствъ 6 р. Чрезъ благ. 1 Лепел окр. Ф. Лузгина отъ попечительствъ 6 р. 10 к.

2. Благ. 2 окр. Дрисс. у. свящ. А. Никоновичу. Кружечный сборъ въ Троицынъ и Духовъ дни предназначается на нужды *противораскольнической* миссіи и поступаетъ *въ Противораскольническій Миссіонерскій Комитетъ,* а не въ Губернскій Комитетъ Правосл. Мисс. Общества, куда Вы направили свои 11 р. 41 к. Посланныя Вами по неправильному адресу деньги—11 р. 41 к. мы получили уже отъ Витебскаго городск. Благочиннаго св. А. Хорошкевича, казначея Губ. Ком. Прав. Мисс. Общества.

3. Свящ. Долысской ц. Г. Бобровскому. Просимыя Вами книги въ складѣ Комитета пока не имѣются, по полученіи книгъ изъ Москвы, мы Вамъ ихъ вышлемъ немедленно.

4. О. Кс. Одинцову. Такъ какъ лѣтомъ засѣданій Комитета не было, то и Ваше заявленіе о выдачѣ пособія Софьѣ Ковалевой не могло быть удовлетворено. На первомъ же собраніи вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ.

5. „Воззваній къ старообрядцамъ“ по случаю прославленія преп. Серафима, разосланныхъ по епархіи въ количествѣ 10,000 экз., болѣе въ Комитетѣ *не имѣется*, а потому просьбы нѣкоторыхъ приходскихъ батюшекъ прислать этихъ „воззваній“ исполнить не можемъ.

В. Б.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Возвращеніе Его Преосвященства. 18-го сего августа съ дневнымъ поѣздомъ Витебско-Жлобинской ж. д. благополучно возвратился изъ своего паломническаго путешествія въ Кіевъ Его Преосвященство, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Торжество освященія новаго храма въ с. Сосницѣ. Въ день Преображенія Господня 6-го августа, состоялось въ с. Сосницѣ, Полоцкаго уѣзда, освященіе новаго каменнаго храма, заложеннаго четыре года тому назадъ въ память Вознесенія Господня. Рѣдкое церковное торжество привлекло массу молящихся какъ изъ простолюдиновъ, такъ и интеллигентныхъ лицъ. Судя по розданнымъ при цѣлованіи креста крестикамъ и брошюрамъ религіозно-нравственнаго содержанія въ храмѣ при Богослуженіи присутствовало около двухъ тысячъ человѣкъ; много же богомольцевъ находилось на церковной площади внѣ храма, устроеннаго крестомъ, 30 X 10 саженей, и разсчитаннаго лишь на 800 человѣкъ.

Чинъ освященія новаго храма, съ благословенія Его Преосвященства, совершенъ архимандритомъ полоцкаго Богоявленскаго монастыря о. Евфиміемъ, въ сослуженіи трехъ протоіереевъ, 3-хъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Наканунѣ, въ новомъ храмѣ совершено всенощное бдѣніе, къ которому, не смотря на дождливую погоду собралось много молящихся. Освященный четырьмя паникадилами и многими лампадами, храмъ представлялъ величественную картину. Всенощное бдѣніе, начавшееся съ 6 часовъ, окончилось къ 10-ти ч. вечера. На слѣдующій день въ 7 часовъ въ старомъ храмѣ совершена была ранняя литургія, а въ новомъ въ это время происходило поднятіе на колокольню новаго 45-ти пудоваго колокола, привезеннаго лишь наканунѣ поздно мастеромъ изъ Минска *завода Бренгошъ*.

Освященіе колокола, освященіе воды, освященіе затѣмъ новаго храма и крестный ходъ за антиминсомъ въ старый храмъ затянули

время къ начатію литургіи почти до 12-ти часовъ, къ каковому времени успѣли прибыть нѣкоторые сосѣдніе священники, такъ что когда послѣ Литургіи былъ крестный ходъ вокругъ новаго храма, то служащихъ предстояло уже 12-ть іереевъ во главѣ съ о. Архимандритомъ.

Вмѣсто пѣнія запричастна мѣстный настоятель священникъ Василій Барщевскій произнесъ одушевленное поученіе. При отпустѣ послѣ молебна о. Архимандритъ краткою рѣчью привѣтствовалъ всѣхъ присутствовавшихъ съ великою духовною радостію по случаю совершившагося цер. торжества и желалъ всѣмъ молящимся въ новомъ храмѣ имѣть успѣхъ въ своихъ молитвахъ для славы имени Господня.

По окончаніи Богослуженія духовенство, а также и многія свѣтскія лица, присутствовавшія на цер. торжествѣ, были приглашены мѣстнымъ священникомъ къ обѣду.

Послѣ вечерняго Богослуженія, въ 5-ть часовъ вечера, отъ имени участниковъ торжества, по предложенію о. Благочиннаго священника В. Г. Барщевскаго была послана Преосвященному Серафиму телеграмма такого содержанія: „Съ благословенія Вашего Преосвященства нынѣ о. Архимандритомъ Евфиміемъ освященъ въ с. Сосницѣ новый приходскій храмъ,—первый въ управленіе Вашего Преосвященства Полотской Епархіей. Собравшіяся на торжество духовенство и паства, привѣтствуя Ваше Преосвященство, смиреннѣйше просятъ Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ съ пожеланіемъ Вамъ многія лѣта пасти церковь Христову“. Другая телеграмма тоже за подписью всего собранія священнослужителей послана была протоіерею Невельскаго собора о. Петру Петровскому, какъ основателю освященнаго храма въ слѣдующихъ словахъ:—„Сегодня въ с. Сосницѣ освященъ новый храмъ. Молились и вспоминали Васъ“. Обѣ телеграммы подписали: Архимандритъ Евфимій. Протоіереи: Михаилъ Дубровскій, Димитрій Гнѣдовскій и Ѳеодоръ Никоновичъ. Священники: Василій Барщевскій, Алексѣй Доновъ, Іоаннъ Соколовъ, Нилъ Серебрениковъ, Георгій Смирновъ, Николай Черепнинъ, Димитрій Попель. Левъ Мацкевичъ, Димитрій Никоновичъ. Исправникъ М. А. Чернявскій.

Открытіе Витебскаго Земства. Новое въ нашей губерніи устройство земскаго хозяйства, согласно Высочайше утвержденному положенію 2 апрѣля 1903 года *) должно затронуть интересы Церкви и духовенства въ нашей Епархіи гораздо глубже, нежели введенные раньше здѣсь земскіе начальники. Редакція Пол. Еп. Вѣд. съ полной готовностью предоставитъ мѣсто сообщеніямъ изъ этой области. Съ своей стороны Редакція поставляетъ долгомъ слѣдить за тѣмъ, что появляется о земскихъ дѣлахъ въ мѣстныхъ газетахъ и доводить до свѣдѣнія духовенства гл. обр. о мѣрахъ земства въ области народнаго просвѣщенія и вообще въ сферѣ отношеній къ клиру со стороны его матеріальныхъ интересовъ и къ народу со стороны духовныхъ его интересовъ.

Въ настоящее время извлекаемъ изъ Вит. Вѣд. (№ 185 и 186) свѣдѣнія объ открытіи у насъ земства.

20-го Августа съ особою торжественностью состоялось открытіе витебскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства. Въ двѣнадцатомъ часу дня, въ помѣщеніи губернской управы, преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Кирилла, протоіерея о. Димитрія Акимова и священниковъ о. Симеона Гнѣдовскаго и о. Андрея Хорошкевича, совершено молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, святѣйшему синклиту, начальствующимъ и дѣятелямъ по земскому хозяйству. Предъ началомъ молебствія владыка обратился къ представителямъ съ назидательнымъ архипастырскимъ словомъ. Словомъ Божіимъ и примѣрами изъ жизни Валаамской и Соловецкой обителей Его Преосвященство показалъ необходимость христіанскаго смиренія и самоотверженности въ жизнедѣятельности самихъ ближайшихъ дѣятелей вновь введенной реформы. По окончаніи молебствія помѣщеніе губернской управы было окроплено св. водою. Во время молебствія пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Послѣ небольшого перерыва, во время котораго владыкѣ и

*) Это положеніе издано Витеб. Губ. Типографіей и продается ею по 65 коп. съ пересылкою за экз.

присутствовавшимъ былъ предложенъ завтракъ, состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Начальника губерніи д. с. с. И. И. Чепелевскаго засѣданіе губернскаго комитета, въ которомъ принимали участіе 58 лицъ, въ томъ числѣ уѣздные предводители дворянства. Затѣмъ г. председатель губернской управы Д. Ф. Гагманъ доложилъ собранію актъ о наличности переданныхъ 30 іюля 1903 года въ вѣдѣніе управы капиталовъ и проектъ приходо-расходной земской смѣты на 1904 г.

Капиталы, съ которыми вступили въ дѣятельность новыя учрежденія по дѣламъ земскаго хозяйства, выражаются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Дорожнаго капитала	1,323,671 р.	65 к.
2. Губернскаго земскаго собора	226,580 р.	1 к.
3. Капиталовъ б. приказа общест. призрѣнія	212,902 р.	$10^3/_4$ к.
4. Залоговъ по витебскому и друг. казначействамъ	13,863 р.	10 к.
5. Передаваемыхъ казенною платою имущественныхъ залоговъ	15,858 р.	—
А всего . . .	1,792,884 р.	$86^3/_4$ к.

Расходъ по выполненію земскихъ повинностей на 1904 годъ предположено произвести всего на сумму 943375 рублей, болѣе предыдущаго года на 242884 рубля или на 34,67%. Увеличеніе расходовъ падаетъ на слѣдующія статьи:

На сельско-врачебную часть—177440 руб.—на 59014 руб. (или 49,88%) болѣе, чѣмъ въ 1903 году; *на народное образованіе* 71947 р.—болѣе на 29537 р. (69,68%); на общественное призрѣніе—115142 р.—болѣе на 30199 р. (35,45%); на ветеринарную часть—26145 р.—болѣе на 8358 р. (46,8%) на запасную сумму отчислено—44922 р.—болѣе на 32350 р.—(25,88%). Кромѣ того впервые внесены въ смѣту: на содержаніе управленія земскимъ хозяйствомъ 84378 р. на воспособленіе сельскому хозяйству, торговлѣ и промышленности—1850 руб. Слабѣе восрасли затраты: на воинскую повинность—14829 р.—болѣе на 877 р. (6,3%) на содержаніе мѣстнаго гражд. управленія—91465 р.—болѣе на 1299 (1,44%). *На содержаніе духовенства предположено отпустить прежнюю сумму въ* 84590 р. Наконецъ, сокращеніе произведено въ слѣдующихъ расходахъ: на этапную повинность—3217 р.

менѣе на 2925 р., на содержаніе арестныхъ помѣщеній--21354 р.— менѣе на 525 р., на дорожную повинность—215814 р.—менѣе на 1000 р.

Въ соотвѣтствіи съ общимъ возрастаніемъ расходнаго бюджета, увеличилось по сравненію съ 1903 годомъ и обложеніе: налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (кромѣ казенныхъ и удѣльныхъ), являющійся наиболѣе крупной статьей дохода въ земской смѣтѣ и составляющій 694,893 руб., возросъ въ общемъ на 32,3%. А въ частности налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (105,000 рублей) поднялся на 100%, съ фабричныхъ и заводскихъ поселеній въ уѣздахъ (17,294)—на 20% и съ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ (572,599 р.)—на 25%. Обложеніе казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ и земель (62,921 р.) осталось прежнимъ. Нѣтъ значительныхъ измѣненій и въ прочихъ доходахъ.

Обложеніе частновладѣльческихъ и крестьнскихъ земель исчислено по цѣнности ихъ, а казенныхъ—по доходности.

По заслушаніи проекта смѣты собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ по отдѣльнымъ частямъ земскаго хозяйства каковое обсужденіе продолжалось по 24 сего августа.

Пріемъ въ витебское духовное училище. Въ нынѣшнемъ году въ 1-й классъ Витебскаго духовнаго училища принято 35 воспитанниковъ изъ коихъ 32 дѣти духовныхъ родителей и 3—иносословныхъ. Замѣчено сокращеніе въ числѣ иносословныхъ, искавшихъ поступленія въ духовное училище: привезено было пять мальчиковъ и изъ нихъ только двои выдержали испытанія удовлетворительно. Всего въ 1-мъ классѣ Витебскаго духовнаго училища съ пятью воспитанниками, оставленными на повторительный курсъ, образовался полный комплектъ въ 40 человѣкъ, въ томъ числѣ сиротъ—семь.

Проводы священника въ с. Агрызковъ, Вел. у. Въ Воскресенье, 27 іюля, священникъ о. Леонидъ Киссель послѣ литургіи объявилъ въ церкви о переходѣ его въ с. Жеребычи, витебскаго уѣзда и сердечно простился съ прихожанами, съ которыми провелъ болѣе 15

лѣтъ. За это время онъ снискалъ себѣ любовь и уваженіе прихожанъ. Съ грустью прощались они со своимъ уважаемымъ священникомъ, напутствовавъ его добрыми пожеланіями. Немедленнымъ и часто безвозмезднымъ особенно для бѣднѣйшихъ прихожанъ совершеніемъ христіанскихъ требъ, примѣрною благолѣпною церковною службою о. К. привлекалъ въ церковь массу молящихся не только изъ своего, но и изъ другихъ ближайшихъ приходовъ. О. Леонидъ извѣстенъ былъ здѣсь какъ хорошій проповѣдникъ; въ его домашней библіотекѣ мѣстная сельская интеллигенція всегда находила научныя книги и журналы, на что имъ тратилось не мало средствъ. Трудами о. Леонида новая каменная церковь въ с. Агрызковѣ достаточно украшена утварью; имѣется при церкви хорошо обставленная церковно-приходская школа. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, какъ священника, о. Леонидъ болѣе 7 лѣтъ несъ обязанности благочиннаго и завѣдывалъ въ с. Агрызковѣ народною чайною. (В. Г. В.)

Ежегодный молебенъ въ Двинскихъ жел.-дор. мастерскихъ, 15 августа, въ часъ дня, въ Двинскомъ сборномъ цехѣ Риго-Орловслой ж. д., по примѣру прошлаго года, былъ совершенъ священникомъ городского собора о. Ѳеодоромъ Румянцевымъ молебенъ предъ Нерукотвореннымъ Образомъ Христа Спасителя, съ возглашеніемъ послѣ молебна многолѣтія.

Главнымъ мастеромъ этого цеха состоитъ Г. М. Перевозниковъ, человѣкъ вполнѣ русскій, любящій и чтущій православно-христіанскую святыню; тому же самому онъ учитъ словомъ и примѣромъ и своихъ подчиненныхъ, которые, по его иниціативѣ, пріобрѣли въ прошломъ году на свои собственныя средства Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя и украсили его орѣховымъ рѣзнымъ кіотомъ и цѣнною неугасимою лампадою. Во время молебна прекрасно пѣли мастеровые-любители, а на молебнѣ присутствовали начальствующія лица, мастеровые сборнаго цеха и другихъ. Среди молившихся было много женщинъ и дѣтей. Число всѣхъ присутствовавшихъ на молитвѣ, повидимому, было больше 300 человѣкъ. Предъ началомъ молебна свящ. Румянцевъ произнесъ приличное поученіе.

(Д. Л.).

Судьба святотатцы. 4-го августа въ дер. Роговикѣ, тискадской вол., Рѣжиц. у. найденъ въ сараѣ повѣсившимся крестьянинъ Кононъ Голубевъ, 45 лѣтъ. Покойный подозрѣвался въ совершеніи этимъ лѣтомъ кражи денегъ и вещей изъ тискадской единовѣрческой церкви. Это обстоятельство, какъ говорятъ, и послужило причиной самоубійства. (Вит. Губ. Вѣд.)

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Редакція желаетъ дать рядъ статей касательно съѣздовъ духовенства въ семъ 1903 году и другимъ церк.-обществ. вопросамъ епархіальной жизни. Поэтому покорнѣйше проситъ всѣхъ о. о. настоятелей, знокомившихся съ брошюрой, гдѣ напечатаны журналы и акты съѣздовъ съ прилож. къ нимъ не отказать въ присылкѣ своихъ сужденій и замѣчаній.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 31 Августа 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя для помѣщенія въ газетѣ, должны быть за подписью и съ адресомъ автора; рукописи, признанныя редакціей неудобными къ печатанію, возвращаются по почтѣ лишь въ томъ случаѣ, если на пересылку приложены марки.

Подписная цѣна:	на 1 м.	на 2 м.	на 3 м.	на 6 м.	на 12 м.
Съ пересылкою въ Россіи	1 р.— „	1 р. 50 к.	2 р. —	4 р. —	8 р. —
За границу	2 „ — „	3 „ —	4 „ —	7 „ —	12 р. —

За перемѣну адреса иногороднихъ подписчиковъ приплачивается 30 коп.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

за строчку петита или занимаемое ею мѣсто: { на 1-й стр. 20 коп.
на 4-й стр. 10 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Главной конторѣ „Виленскаго Вѣстника“.

Отдѣльные нумера газеты продаются по 4 коп.

Изъ передовыхъ статей:

I.

Существенному расширенію подвергнется отдѣлъ иностранный (политика, литература, искусство, наука и пр.). Относящіяся сюда свѣдѣнія будутъ черпаться не черезъ посредство русскихъ газетъ, а прямо изъ иностранныхъ изданій, выписанныхъ редакціей въ значительномъ количествѣ. Близость къ границѣ доставитъ возможность пользоваться этими свѣдѣніями раньше, чѣмъ они доходятъ до столичныхъ газетъ.

Увеличеніе формата дастъ мѣсто для расширенія и отдѣла беллетристики, который редакція желаетъ довести до высшаго, возможнаго для провинціальной печати, развитія. Не меньшее вниманіе будетъ посвящено и области искусства и науки.

Національной жизни Россіи и особнно той части ея, которая составляетъ ядро государства, будетъ отведенъ пространный отдѣлъ, и не въ ущербъ значенію газеты, какъ органа окраиннаго, ибо въ ознакомленіи другъ съ другомъ отдѣльныхъ частей нашего обширнаго отечества, редакція видитъ вѣрнѣйшій путь къ ихъ свободному слiянію.

Общественная жизнь Сѣверо-Западнаго края должна, конечно, найти въ газетѣ особенно тщательное и подробное обслѣдованіе. Развитіе этого отдѣла будетъ въ значительной степени зависѣть отъ сочувствія и сотрудничества мѣстнаго населенія. Полное безпристрастіе и одинаковую благожелательность ко всѣмъ классамъ населенія, ко всѣмъ народностямъ нашего края—вотъ все, что редакція съ своей стороны можетъ обѣщать.

II.

Этическимъ идеаломъ является, конечно, полная равноправность и равноцѣнность всѣхъ народностей, и къ достиженію этого идеала должно стремиться каждое государство, такъ какъ, разсуждая внѣ времени и мѣста, только политика, опирающаяся на нравственныя требованія человѣческаго сознанія, можетъ быть мудрой и успѣшной. Мы счастливы быть современниками Государя, удивившаго міръ этимъ принципомъ (Гаагская конференція), и мы являемся свидѣтелями непрестаннаго стремленія правительства къ этой цѣли (манифестъ 26 февр. 1903 г.).

Вопросъ, когда этическое требованіе полной равноправности народностей и вѣроисповѣданій станетъ и политической возможностью — вопросъ лишь времени, и мы вѣримъ, что, въ частности, для нашего края время это уже болѣе или менѣе близко.

И поэтому мы заявляемъ отъ имени „Виленскаго Вѣстника“, отнынѣ для него нѣтъ ни эллина, ни іудея, ни „ляха“, ни „жида“, а существуютъ лишь поляки и евреи, какъ русскіе подданные разныхъ національностей и вѣроисповѣданій.

Въ границахъ, установленныхъ закономъ для каждаго изъ этихъ элементовъ народонаселенія, и полякъ, и еврей, и литовецъ, и жмудинъ найдутъ въ нашемъ органѣ своего защитника и выразителя своихъ нуждъ.

Каковы бы ни были эти границы, но въ предѣлахъ ихъ можно жить и въ мирѣ, и во враждѣ.

Наше искреннее желаніе—жить въ мирѣ со всѣми.

Редакторъ-издатель *В. А. Чумиковъ*.

